

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ СОВЕРШЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ГРАЖДАНСКИМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ

Виолина Александровна Субочева, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра «Гражданское право и процесс»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»,
Тамбов, Россия; sybochevav@mail.ru

Ольга Михайловна Строч, помощник судьи,
Мичуринский районный суд,
Мичуринск, Россия; olya.strots@mail.ru

Исследованы подходы научного сообщества в вопросе определения понятия и значения злоупотребления гражданскими процессуальными правами. Особый акцент сделан на определении предупреждения злоупотребления и ограничения указанного понятия от пресечения. Выделены причины и необходимость конкретизации данных понятий. На основе анализа правоприменительной практики и научных трудов определены имеющиеся меры предупреждения процессуальных злоупотреблений. Выделен перечень мер профилактики совершения злоупотреблений в гражданском процессе.

Ключевые слова: злоупотребление правом; предупреждение злоупотреблений; процессуальное право; судопроизводство; эффективное разрешение гражданских споров.

Введение

Одной из правовых идей, лежащих в основе правотворческой деятельности, в частности в виде законотворчества, является тезис «право само не должно быть орудием для бесправия» [4, с. 532]. Такой принцип должен неукоснительно соблюдаться, как обуславливающий основную цель права по созданию для общества средств урегулирования возникающих противоречий, а также по предупреждению совершения общественно опасных действий.

Предупреждение совершения участниками гражданских процессуальных отношений действий, свидетельствующих о злоупотреблении процессуальными правами крайне необходимо для предотвращения негативных последствий в виде недостижения целей и задач гражданского судопроизводства. Нельзя не согласиться, что рациональнее предупредить какое-либо нарушение, чем в дальнейшем исправлять последствия совершенного. Еще французским правоведом эпохи Просвещения Шарлем Луи Монтескье в своем трактате «О духе законов» [9], опубликованном в 1748 году и оказавшем существенное влияние на дальнейшее развитие права, была сформулирована мысль о том, что в большей степени необходимо заботиться о предупреждении преступлений, то есть улучшать нравы.

Эффективное разрешение гражданских споров может быть достигнуто при наличии такой организации судебного процесса, при которой у сторон не будет возникать желание использовать так называемое «нецивилизованное» поведение в виде противодействия в отправлении правосудия.

Основная часть

Марченко А. Н. в труде о процессуальных правах понимает злоупотребление правом как превалирование субъективных интересов над общественными [6, с. 266]. Исследование судебной практики показывает, что случаев злоупотребления процессуальными правами достаточно много, это свидетельствует о недостаточности имеющихся в настоящее время средств, направленных на предупреждение совершения такого рода злоупотреблений.

Несомненно, искоренить неправомерное злоупотребительное поведение не удастся, так как имеют место психологические и социальные факторы. Однако повлиять на условия совершения нарушений в рассматриваемой сфере общественных отношений с целью их минимизации возможно. Для достижений данной цели необходимо сформировать эффективный комплекс мероприятий по предупреждению случаев злоупотребления гражданскими процессуальными правами.

Применительно к рассматриваемой проблеме считаем необходимым определить, что предупреждение – это совокупность законодательно закрепленных мер, позволяющих максимально возможно устранить причины, порождающие злоупотребление участниками процесса своими гражданскими процессуальными правами.

Для наиболее ясного понимания рассматриваемого вопроса считаем целесообразным обратить внимание на отличия понятий предупреждение и пресечение, поскольку точки зрения исследователей по этому вопросу разнятся, некоторые считают данные понятия идентичными [1 – 3, 5]. На наш взгляд, применительно к злоупотреблению процессуальными правами в гражданском процессе, предупреждение и пресечение являются двумя разными формами профилактики таких злоупотреблений. Поэтому под предупреждением следует понимать деятельность, направленную на недопущение возникновения нарушения, а под пресечением – деятельность, направленную на недопущение доведения до конца такого нарушения.

Для анализа имеющихся мер предупреждения процессуальных злоупотреблений обратимся к положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (*далее* – ГПК РФ). Так, среди его предписаний к мерам профилактики можно отнести нижеуказанные.

Норма, закрепленная в ст. 165 ГПК РФ и применяемая в совокупности с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в постановлении от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», устанавливает для председательствующего судьи обязанность разъяснить лицам, участвующим в деле, не только их права, но и такую процессуальную обязанность, отраженную в ст. 35 ГПК РФ, как добросовестное использование предоставленных процессуальных прав.

То есть судья до начала рассмотрения дела по существу, по сути, разъясняет участникам процесса необходимость соблюдения принципа добросовестности и разумности, закрепленного в ст. 10 ГПК РФ, тем самым заранее предупреждая о недопущении злоупотребления процессуальными правами. Статья 12 ГПК РФ устанавливает, что суд, руководя процессом, должен предупреждать о последствиях, которые могут наступить при совершении или несоблюдении определенных процессуальных действий. Данное положение также имеет профилактическую направленность в борьбе с рассматриваемыми злоупотреблениями.

Интересными представляются положения ч. 3 ст. 56 ГПК РФ, введенные Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которыми суду предоставляется возможность установить срок для раскрытия лицом доказательств, подтверждающих основания заявленных требований или возражений перед другими лицами. Эти положения дополняют норму п. 1 ст. 57 ГПК РФ, регламентирующую, что копии документов, которые представляются участниками процесса суду, должны быть направлены или вручены всем остальным лицам, участвующим в деле, исключение составляют случаи, когда такие доказательства у лиц уже имеются.

Анализ различных публикаций показал, что в связи с отсутствием в ГПК РФ конкретно закрепленного срока, в который участники процесса обязаны направить представляемые в суд доказательства противоположной стороне, нередко встречается мнение о необязательности заблаговременного совершения таких процессуальных действий и о возможности представления документов непосредственно в судебном заседании. Указанные действия приводят к затягиванию судебного процесса, ведь зачастую лица, участвующие в деле не могут сформулировать качественную позицию в ответ на информацию или доказательства, так внезапно представленные в судебное заседание.

При этом, как справедливо указывает Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 30.05.2023 № 5-КГ23-38-К2, требование о добросовестности, в том числе и в процессуальных правоотношениях, не позволяет стороне вести себя противоречиво, произвольно отказываться от такого поведения, на которое суд и участники процесса вправе были полагаться¹.

Согласимся с мнением Ю. А. Свирина, который полагает, что внесенные в 2018 году в ГПК РФ вышеуказанные изменения, касающиеся раскрытия доказательств перед другими лицами, по сути, явились формальными, так как введенные положения не возлагают обязанность предварительного раскрытия доказательств в связи с отсутствием указания на конкретный период времени такого раскрытия [10]. Данная мысль, к сожалению, является действительностью и на сегодняшний день.

Поэтому считаем необходимым, законодательно закрепить процедуру раскрытия доказательств, установив конкретный срок для их заблаговременного представления в адрес других участников процесса.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2023 № 5-КГ23-38-К2 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL : <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=771769&ysclid=mtka9y6oxh377097105#buxy4UV8G88tt4qp> (дата обращения: 02.05.2026).

Возможно применение аналогии с нормами чч. 2 и 4 ст. 232.3 ГПК РФ, регулирующими порядок рассмотрения гражданского дела в упрощенном производстве, согласно которым судом устанавливается срок для представления стороной в суд и противоположной стороне доказательств и возражений. При этом такой срок составляет не менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству, а при его нарушении, представленные доказательства и возражения принимаются только если на пропуск установленного срока имелись уважительные причины.

Это поможет предупреждению злоупотребления процессуальным правом на беспорядочное представление доказательств, что в свою очередь будет способствовать своевременному разрешению споров и точной оценке судом имеющихся фактов.

Например, подобного рода процедура раскрытия доказательств имеется в английском гражданском процессе. И это не просто формальность, подход судей в этом вопросе очень жесткий. Так, нарушение установленного срока раскрытия доказательств запрещает стороне ссылаться на такие доказательства. Считаем это правильным, ведь такие предписания стимулируют участников процесса на добросовестное поведение.

Интерес в рассматриваемой проблеме представляют положения ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, которыми закреплено право суда аргументировать свои выводы объяснениями второй стороны, в случае удержания и не представления суду противоположной стороной, обязанной доказывать свои доводы, находящихся у нее доказательств.

Не менее важны положения ч. 2 ст. 150 ГПК РФ, на основании которых непредставление в установленный судом срок ответчиком возражений и доказательств не является препятствием для рассмотрения дела, которое в таком случае рассматривается по имеющимся доказательствам.

Более того, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» уточнено, что вышеуказанные положения ч. 1 ст. 68 и ч. 2 ст. 150 ГПК РФ обязательны для разъяснения сторонам при подготовке дела.

Также отметим положения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, регулирующие поведение сторон при проведении экспертизы. Суд имеет основания признать установленным или опровергнутым факт, для установления которого назначалась экспертиза в случаях уклонения от участия в такой экспертизе, непредставления необходимых материалов и документов для экспертного исследования, а также других случаях невозможности проведения экспертизы по вине стороны.

Считаем перечисленные нормы оправданными, так как они способствуют своевременному доведению процесса до вынесения решения, предупреждая стороны о последствиях подобного рода злоупотреблений своими процессуальными правами.

При этом в применении норм ч. 1 ст. 68 и ч. 2 ст. 150 ГПК РФ суды проявляют осторожность, прибегая к отложению судебных заседаний для представления дополнительного времени на предъявление необходимых доказательств. Это обусловлено в частности тем, что рассмотренное по имеющимся в материалах доказательств дело может быть в последующем отменено судом апелляционной инстанции.

Статья 327.1 ГПК РФ предоставляет возможность дополнительного представления доказательств в суд апелляционной инстанции. Несмотря на необходимость обоснования причин невозможности их представления ранее в суд первой инстанции, такие случаи встречаются достаточно часто.

Вопрос о принятии дополнительных доказательств на стадии апелляционного обжалования разрешается судом, который соответственно дает оценку уважительности причин такого запоздалого их представления. И хотя в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» имеется перечень причин, которые признаются уважительными, он не является исчерпывающим. Так, принятие новых доказательств невозможно в случае установления недобросовестного поведения стороны или злоупотребления процессуальными правами. Однако вопрос о том, какое поведение считать недобросовестным и злоупотребительным, остается открытым и разрешается судьей на основании своего внутреннего убеждения [7, 8].

Это еще раз наглядно подтверждает целесообразность законодательного закрепления понятия злоупотребления процессуальными правами.

К мерам по предупреждению рассматриваемых злоупотреблений можно отнести положения п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, согласно которым на судью возлагается задача по содействию в примирении сторон путем разъяснения альтернативных способов разрешения споров, таких как заключение мирового соглашения, проведение процедуры медиации, обращение за разрешением спора в третейский суд. Данная задача реализуется при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разъяснении прав лиц, участвующих в деле уже в ходе судебного разбирательства.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» задачи гражданского процесса, изложенные в ст. 2 ГПК РФ, были дополнены мирным урегулированием споров. На наш взгляд, это одна из важнейших, первостепенных задач, поставленных перед судебной системой, достижение которой не допустит возможных дальнейших процессуальных злоупотреблений.

Считаем, что деятельность суда должна быть направлена на активное принятие мер, содействующих в примирении сторон на всех стадиях гражданского судопроизводства.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», судья должен не просто формально сообщить о возможности заключения мирового соглашения, но и разъяснить преимущества мирного урегулирования споров, юридическую силу определения об утверждении мирового соглашения и возможность его принудительного исполнения, процедуру утверждения мирового соглашения.

К сожалению, зачастую стороны не могут услышать друг друга, сделать шаг в сторону переговоров по возможному мирному урегулированию спора или не желают идти на уступки друг другу. Поэтому судья как справедливый и беспристрастный носитель авторитета судебной власти может оказать содействие в данном вопросе. Суд не может принуждать к мирно-

му урегулированию спора, и даже при очевидном преимуществе такого разрешения дела, стороны не всегда изъявляют желание окончить спор мировым соглашением.

Поэтому существует необходимость введения мер, побуждающих стороны. Например, в качестве стимула возможно рассмотреть вопрос о возврате уплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины, как в некоторых случаях прекращения производства по делу.

Акцент на разъяснении вопросов, касающихся примирения сторон в гражданском процессуальном законодательстве, приходится на стадию подготовки дела к судебному разбирательству. При этом следует отметить, что такая подготовка зачастую не сопряжена с предварительным судебным заседанием, так как его проведение не является обязанностью судьи, а относится к праву. Считаем, что в таком случае разъяснение возможности окончания дела мировым соглашением в определении суда, а не при личном присутствии сторон в предварительном судебном заседании, снижает эффективность донесения значимой информации до сторон и возможность достижения успеха в поставленной задаче.

Поэтому считаем целесообразным рассмотреть вопрос о возможном закреплении обязательности проведения предварительного судебного заседания если не по всем, то по отдельным категориям дел, ведь задача по предупреждению злоупотреблений процессуальными правами путем мирного урегулирования споров направлена на то, чтобы рассмотрение дела не перешло в стадию судебного разбирательства, а было прекращено в рамках предусмотренных законом процессуальных форм примирения.

Другим способом, позволяющим активировать интерес сторон к заключению мирового соглашения, может стать также законодательное закрепление обязанности представления в адрес суда и противоположной стороны письменного предложения таких сторон по вопросу возможности мирного урегулирования спора с указанием конкретных предложений, при соблюдении которых оно может быть достигнуто.

Такое письменное изложение условий, на которые стороны согласны пойти для заключения мира, будет позитивным шагом для тех, кто в силу различных причин не может найти в себе силы начать устные переговоры в этой области.

Заключение

Таким образом, учитывая масштабность недобросовестного поведения участников гражданского процесса, имеется явная необходимость в поиске путей его преодоления, одним из которых является законодательное усовершенствование имеющихся мер предупреждения, направленных на недопущение наступления злоупотреблений процессуальными правами. Считаем, что предложенные в рамках настоящего исследования меры должны найти свое отражение в изменениях, вносимых в ГПК РФ, а также в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Список литературы

1. Богатырев, Д. В. Основания и механизмы преодоления злоупотребления правом в досудебном уголовном производстве : монография / Д. В. Богатырев, А. В. Ендольцева. – Москва : Проспект, 2025. – 120 с.

2. Боловнев, М. А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / М. А. Боловнев. – Омск, 2018. – 24 с.
3. Боловнев, М. А. Совершенствование законодательства в области предупреждения и пресечения злоупотреблений процессуальными правами / М. А. Боловнев, И. В. Рехтина // Реализация и защита гражданских прав и законных интересов граждан и юридических лиц в свете реформирования гражданского законодательства Российской Федерации : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 23–24 мая, 2014 г. – Иркутск, 2014. – С. 121–126
4. Волков, А. В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (Анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом) / А. В. Волков. – Москва : Волтерс Клувер, 2010. – 960 с.
5. Гурылева, К. И. Злоупотребление правом субъектами отношений несостоятельности (банкротства): проблемы квалификации и меры противодействия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / К. И. Гурылева. – Москва, 2022. – 39 с.
6. Марченко, А. Н. Злоупотребление процессуальным правом при оспаривании сделок должника в процедуре банкротства: общетеоретический аспект / А. Н. Марченко // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 10А. – С. 262–275. doi: 10.34670/AR.2025.38.48.033
7. Марченко, А. Н. Злоупотребление процессуальным правом в гражданском судопроизводстве: проблемы квалификации / А. Н. Марченко // Российский юридический журнал. – 2019. – № 3(126). – С. 128–133.
8. Маслов, В. А. К вопросу о месте злоупотребления правом в структуре правового поведения / В. А. Маслов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5(71), № 3. – С. 43–53.
9. Монтескье, Ш. Л. О духе законов, или Об отношениях, в которых законы должны находиться к устройству каждого правления, к нравам, климату, религии, торговле и т.д.: к чему автор прибавил новые исследования о законах римских, касающихся наследования, о законах французских и о законах феодальных / Ш. Л. Монтескье ; пер. с фр. под ред. А. Г. Горнфельда ; вступ. ст. М. М. Ковалевского. – Санкт-Петербург, 1900 (2017). – ХСII. – 706 с.
10. Свирин, Ю. А. Размышления о гражданском процессе : монография / Ю. А. Свирин. – Москва : Прометей, 2022. – 544 с.

References

1. Bogatyrev D.V., Yendol'tseva A.V. *Osnovaniya i mekhanizmy preodoleniya zloupotrebleniya pravom v dosudebnom ugolovnom proizvodstve: monografiya* [Grounds and Mechanisms for Overcoming Abuse of Rights in Pre-Trial Criminal Proceedings: Monograph], Moscow: Prospekt, 2025, 120 p.
2. Bolovnev M.A. *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Omsk, 2018, 24 p. (In Russ.)
3. Bolovnev M.A., Rekhtina I.V. *Realizatsiya i zashchita grazhdanskikh prav i zakonnykh interesov grazhdan i yuridicheskikh lits v svete reformirovaniya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Implementation and Protection of Civil Rights and Legitimate Interests of Citizens and Legal Entities in Light of the Reform of Civil Legislation of the Russian Federation: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference], Irkutsk, May 23-24, 2014, Irkutsk, 2014, pp. 121-126 (In Russ.)
4. Volkov A.V. *Printsip nedopustimosti zloupotrebleniya grazhdanskimi pravami v zakonodatel'stve i sudebnoy praktike (Analiz boleye 250 sudebnykh del o zloupotreblenii pravom)* [The Principle of Inadmissibility of Abuse of Civil Rights in Legislation and Judicial Practice (Analysis of More Than 250 Court Cases on Abuse of Rights)], Moscow: Volters Kluver, 2010, 960 p. (In Russ.)

5. Guryleva K.I. *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 2022, 39 p. (In Russ.)
6. Marchenko A.N. [Abuse of Procedural Rights in Challenging Debtor's Transactions in Bankruptcy Proceedings: General Theoretical Aspect], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 2025, Vol. 15, no. 10A, pp.262-275. doi: 10.34670/AR.2025.38.48.033 (In Russ., abstract in Eng.)
7. Marchenko A.N. [Abuse of procedural law in civil proceedings: problems of qualification], *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Russian Law Journal], 2019, no. 3(126), pp. 128-133. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Maslov V.A. [On the Place of Abuse of Law in the Structure of Legal Behavior], *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskiye nauki* [Scientific Notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal Sciences], 2019, vol. 5(71), no. 3, pp. 43-53. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Montes'ye Sh.L.; Gornfel'da A.G. (Ed.) *O dukhe zakonov, ili Ob otnosheniyakh, v kotorykh zakony dolzhny nakhodit'sya k ustroystvu kazhdogo pravleniya, k nravam, klimatu, religii, torgovle i t.d.: k chemu avtor pribavil novyye issledovaniya o zakonakh rimskikh, kasayushchikhsya nasledovaniya, o zakonakh frantsuzskikh i o zakonakh feodal'nykh* [On the Spirit of the Laws, or On the Relations Which Laws Ought to Have with the Constitution of Each Government, with Morals, Climate, Religion, Commerce, etc.: To which the author has added new investigations on Roman laws concerning inheritance, on French laws, and on feudal laws], St. Petersburg, 1900 (2017), XCII, 706 p. (In Russ.)
10. Svirin Yu.A. *Razmyshleniya o grazhdanskom protsesse: monografiya* [Reflections on Civil Procedure: Monograph], Moscow: Prometey, 2022, 544 p. (In Russ.)

Prevention of Abuses of Civil Procedural Rights

V. A. Subочева, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Department of Civil Law and Legal Procedure,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia; cybochevav@mail.ru*

O. M. Strots, *Assistant Judge,
Michurinsky District Court,
Michurinsk, Russia; olya.strots@mail.ru*

The article examines the approaches of the academic community to defining the concept and significance of the abuse of civil procedural rights; the authors place particular emphasis on defining the prevention of abuse and distinguishing this concept from suppression. The reasons and the need to specify these concepts are highlighted. Based on an analysis of law enforcement practice and scientific works, the authors identify the existing measures to prevent procedural abuses, and a list of preventive measures against the commission of abuses in civil proceedings is presented.

Keywords: abuse of right; prevention of abuse; procedural law; judicial proceedings; effective resolution of civil disputes.

© В. А. Субочева, 2026

© О. М. Строч, 2026

Статья поступила в редакцию 05.09.2026

При цитировании использовать:

Субочева В. А., Строч О. М. Предупреждение совершения злоупотреблений гражданскими процессуальными правами // *Право: история и современность*. — 2026. — Т. 10, № 3. — С. 427 – 434. doi: 10.17277/pravo.2026.03.pp.427-434