

ПРОБЛЕМАТИКА ПОДГОТОВКИ К ПРОВЕДЕНИЮ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА: ТАКТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Денис Валентинович Теткин, канд. юрид. наук, доцент,
полковник полиции, кафедра уголовного процесса,
Рязанский филиал ФГКОУ ВО «Московский университет МВД
России имени В. Я. Кикотя», Рязань, Россия;
tyotkinden@mail.ru

Исследована проблематика подготовки к проведению следственного эксперимента. Особое внимание уделено анализу тактических и организационных особенностей проведения исследуемого следственного действия на подготовительном этапе.

Рассмотрены проблемы, с которыми сталкивается следователь при подготовке к проведению следственного эксперимента. Сделан акцент на поиске тактических и организационных путей решения задач, возникающих в процессе проведения рассматриваемого следственного действия. Проанализированы мнения ученых – теоретиков и практиков – по вопросам, касающимся подготовки к производству следственного эксперимента.

На основании исследования автор приходит к выводу о необходимости устранения пробела в законодательстве, касающегося отсутствия нормы, предусматривающей компенсацию материальных затрат, связанных с проведением следственного эксперимента. Таким образом, предложено дополнить перечень процессуальных издержек в УПК РФ позицией, предусматривающей возмещение «сумм, израсходованных на подготовку и производство отдельных следственных действий, объективно требующих специальных затрат».

Ключевые слова: следственный эксперимент; доказательства; следователь; следственные действия; тактические и организационные особенности; материальные затраты; процессуальные издержки.

Введение

В современной России презумпция невиновности, по-прежнему, выступает одной из основополагающих гарантий правосудия. Согласно ей, именно сторона обвинения обязана доказывать виновность лица. Поэтому задача следователя на предварительном расследовании заключается не в формальном накоплении доказательств, а в их тщательной проверке и оценке, для чего и производятся различные следственные действия.

В этой связи производство следственного эксперимента во многих случаях позволяет объективно оценить собранные по уголовному делу доказательства, так как следователь посредством производства различных опытных действий может установить достоверность полученных в ходе расследования данных, подтвердить или, напротив, опровергнуть выдвигаемые им версии, восстановить картину произошедшего преступления в полном объеме. При этом от грамотной работы следователя по подго-

товке и производству следственного эксперимента зависит достоверность полученных в результате его проведения сведений. Вместе с тем как показывает практика, следователи не всегда в полной мере используют потенциал следственного эксперимента, а при его производстве допускают ошибки как процессуального, так и тактического характера, в результате которых протокол данного следственного действия признается судом в качестве недопустимого доказательства¹.

Выявление проблем, с которыми сталкивается следователь при подготовке и проведении следственного эксперимента, и поиск тактических путей их решения остаются актуальными задачами. Это обусловлено особой сложностью данного следственного действия с организационной и тактической точек зрения. Успех в достоверном установлении обстоятельств уголовного дела напрямую зависит от грамотной подготовки, правильного выбора и применения следователем наиболее эффективных тактических приемов.

Несмотря на развитую теоретическую базу, современные криминалистические приемы и методы раскрытия преступлений нуждаются в совершенствовании. Это создает потребность в разработке конкретных предложений по оптимизации действий следователя при организации и проведении опытных действий в рамках различных следственных ситуаций.

Таким образом, комплексное изучение следственного эксперимента с теоретической, процессуальной и практической сторон позволит выработать рекомендации по совершенствованию его тактики. Это, в свою очередь, повысит общую эффективность предварительного расследования.

Основная часть

Следственный эксперимент, как уникальный источник доказательств, традиционно привлекает внимание практиков. Однако его доказательственный потенциал часто реализуется не в полной мере, поскольку следователи не всегда в должной мере осознают и используют все его возможности.

Современная преступность, отличающаяся высокой динамикой, требует от следствия особой тщательности в подготовке и проведении процессуальных действий. Эффективный сбор допустимых доказательств возможен лишь при условии высокой организованности, профессионализма и тактической продуманности работы следователя. Следственный эксперимент, как одно из таких действий, строится на общих тактических принципах. Эти принципы регламентируют порядок и последовательность операций всех его участников. Тактическая корректность организации является ключевым фактором успеха эксперимента, при этом любые применяемые формы и методы обязаны неукоснительно соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства.

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда от 28.05.2015 г. по делу № 22-3266/15 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=197153#2nZWE7V4APifD4dl> (дата обращения: 03.01.2026).

В основе следственного эксперимента лежат общие положения тактики следственных действий, под которыми понимается «комплекс наиболее эффективных способов и методов проведения следственных действий, включая поведение самого следователя» [5, с. 5–6].

Большинство исследований в области криминалистической тактики сводятся к тому, что тактика каждого следственного действия состоит: из «постановки его целей и задач; организации (подготовки) его производства; выбора конкретных тактических приемов его осуществления; непосредственной его реализации; фиксации его хода и полученных результатов» [11, с. 14]. Данной точки зрения мы будем придерживаться в настоящем исследовании.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению вопроса о подготовительных действиях при производстве следственного эксперимента, следует выделить основные элементы криминалистической тактики данного следственного действия. К ним на основе анализа специальной литературы можно отнести: «цели, задачи, тактические условия и тактические приемы» [7, с. 611].

Как правило, цель следственного эксперимента связана с проверкой одной или нескольких следственных версий расследуемого события, которые в ходе проведения данного следственного действия могут быть подтверждены или опровергнуты.

В рамках конкретной цели следственного эксперимента необходимо последовательно выполнить следующие тактические задачи: «1) принятие решения о его производстве, на основе имеющихся в уголовном деле данных и складывающейся следственной ситуации; 2) постановка цели и подбор способов его проведения; 3) выбор места и времени его производства; 4) определение качественного и количественного состава его участников; 5) создание условий, необходимых для его проведения; 6) практическая реализация опытных действий; 7) фиксация его хода и результатов, оценка полученных данных» [7, с. 619].

Перед началом подготовки к производству следственного эксперимента, необходимо понять в каких случаях он обязательно должен быть проведен. Так, Л. Е. Ароцкер полагает, что в данном вопросе решающее значение имеет не состав расследуемого противоправного деяния, а «обстоятельства конкретного уголовного дела, поэтому невозможно заранее ограничить производство следственного эксперимента определенными видами преступлений» [2, с. 286]. По мнению Н. И. Гуковской, производство следственного эксперимента необходимо и возможно при одновременном существовании следующих трех факторов: «1) когда существуют либо могут возникнуть позднее сомнения в возможности тех или иных действий, имеющих первостепенное значение для уголовного дела; 2) когда вопрос о действительности тех или иных действий, событий может быть разрешен посредством производства опытных действий; 3) когда следствие имеет достоверные данные об условиях проверяемого события» [4, с. 69]. Разделяя в целом данный подход, полагаем необходимым его немного конкретизировать. По нашему мнению, решение о проведении следственного эксперимента должно быть принято на основе обстоятельств конкретного уголовного дела с учетом криминалистической ха-

рактические характеристики расследуемого преступления, но при этом в материалах уголовного дела должны быть достаточные данные, позволяющие сделать вывод, что в результате его проведения будут получены значимые и достоверные сведения, добыть которые посредством иных процессуальных действий невозможно.

Традиционно считается, что следственный эксперимент проводится в три этапа: «подготовительный, экспериментальный и заключительный» [12, с. 108].

При положительном решении вопроса о необходимости производства следственного эксперимента подготовка к его проведению приобретает первостепенное значение. При этом правильность, последовательность и детальность действий на данном этапе является залогом успеха как проведения, так и результата данного следственного действия. Как верно отмечают некоторые исследователи, данный этап должен «создать все необходимые условия для последующего (экспериментального) этапа следственного эксперимента» [10, с. 176].

Относительно содержания данного этапа в криминалистической науке сложилось два подхода. *Первый* основан на том, что подготовительный процесс производства следственного эксперимента включает два самостоятельных этапа: первый – состоит из подготовительных действий следователя до выезда на место производства следственного действия, по-другому данный этап называют «кабинетным»; *второй* – связан также с производством подготовительных действий, но уже на месте, то есть так называемый «полевой» этап [3, с. 88]. Представители второго подхода также считают, что подготовительный процесс, в зависимости от момента составления плана проведения следственного эксперимента, подразделяется на два этапа: до его составления (этап «обдумывания») и во время его составления (этап «фиксирования обдуманного») [8, с. 107–108].

По нашему мнению, более оправдана точка зрения первой группы авторов, так как процесс подготовки к проведению следственного эксперимента не заканчивается составлением его плана, следует выполнить ряд организационных мероприятий на месте, где он будет реализован. При этом необходимо отметить, что перечень мероприятий подготовительного характера не может быть исчерпывающим, он может варьироваться в зависимости от сложившейся следственной ситуации, поведения участников уголовного судопроизводства, научного прогресса и т.д.

Среди основных подготовительных действий, осуществляемых до выезда на место производства следственного эксперимента, можно выделить следующие.

1. Изучение данных, содержащихся в материалах уголовного дела. Прежде всего, это касается протокола осмотра места происшествия, в том числе приложенных к нему схем, фототаблицы, видеозаписи и т.д.; показаний участников уголовного процесса. Это осуществляется в целях выявления каких-либо противоречий, существующих в материалах уголовного дела. Также это позволяет получить более полную картину об обстановке места происшествия, и в случае ее изменения провести реконструкцию, соответствующую проверяемому событию. При отсутствии у следователя специальных познаний, к изучению материалов уголовного дела целесообразно привлечь специалиста (например, автотехника – по делам о пре-

ступлениях, связанных с нарушением ПДД), который может помочь в составлении плана производства следственного эксперимента.

2. Определение круга субъектов, которые будут участниками следственного эксперимента. Следователь в каждом конкретном случае, исходя из материалов уголовного дела, должен определить «чье участие в производстве данного следственного действия является обязательным, а чье нет» [9]. Необоснованное большое количество участников следственного эксперимента создаст для следователя дополнительные трудности организационного характера.

3. Предварительный допрос лиц, с которыми запланировано производство следственного эксперимента. В ходе данных допросов следует уточнить степень осведомленности указанных лиц о фактах и событиях, для проверки которых планируется производство следственного действия. Допрашиваемым лицам целесообразно предложить самостоятельно нарисовать схему места происшествия с соответствующими пояснениями. Все это даст возможность проверить не только правдивость показаний допрашиваемого лица, но и «позволит следователю принять решения о необходимости его участия в следственном эксперименте» [13, с. 63–64].

4. Предварительный выезд на место, где планируется производство следственного эксперимента. В ходе данного выезда следует решить вопросы: где целесообразнее разместить различных участников следственного действия; в случае существенного изменения обстановки места происшествия – заблаговременно принять меры к ее реконструкции, что позволит получить «наиболее достоверные и объективные результаты» [1, с. 90]; проанализировать возможные факторы риска для жизни и здоровья участвующих лиц с целью создания условий, обеспечивающих их безопасность.

5. Осуществление подбора и проверка исправности необходимых технико-криминалистических средств. Без выполнения этих действий зачастую невозможно надлежащим образом обеспечить производство экспериментальных действий, а также наглядно продемонстрировать их ход и полученные результаты. Чаще всего используются различные измерительные приборы, средства связи, средства освещения, а также такие средства фиксации опытных действий как фотоаппарат, видеокамера, диктофон. При этом на практике особо остро стоит вопрос о компенсации материальных затрат на проведение следственного эксперимента, например, для реконструкции обстановки места происшествия, привлечения необходимой техники, транспортных средств и т.д. В части 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса (УПК РФ)², устанавливающей перечень процессуальных издержек, подобные расходы отсутствуют, что, на наш взгляд, в ряде случаев может отрицательно сказаться как на решении вопроса о проведении следственного эксперимента, так и на достоверности его результатов. Аналогичная проблема финансирования возникает и при проведении иных затратных следственных действий, например, проверки показаний на месте. Для их эффективной организации необходимо законода-

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

тельно закрепить возможность возмещения соответствующих расходов. Целесообразно прямо предусмотреть в УПК РФ возмещение затрат на подготовку и производство следственных действий, требующих специальных финансовых затрат. Конкретный порядок и тарифы такого возмещения должны быть определены в специальном постановлении Правительства РФ.

6. Подготовка необходимых бланков процессуальных документов. При этом для экономии времени бланк протокола данного следственного действия следователю следует частично заполнить (вводная часть, до начала описания содержания опытных действий) еще в кабинете. Схема, которая впоследствии будет прилагаться к протоколу, также может быть, насколько это возможно без выезда на место, «заполнена заранее» [12, с. 123]. Также можно заранее подготовить выписки из Уголовного кодекса РФ (УК РФ)³, УПК РФ, нормативных актов, относящихся к событию расследуемого преступления. Эти выписки могут использоваться как самим следователем для оптимизации своей деятельности и экономии времени, так и быть предоставлены для ознакомления участникам следственного действия.

7. Составление письменного плана проведения следственного эксперимента. Данное мероприятие приобретает особую актуальность, когда предстоит большой объем подготовительной работы и производство сложных опытных действий. Большинство авторов сходится во мнении, что в плане проведения следственного эксперимента, прежде всего, должно быть указано следующее: «цель и этапы его производства; место и время; состав его участников; мероприятия, обеспечивающие безопасность участвующих лиц; действия по реконструкции обстановки; перечень предметов, технических средств, необходимых для его производства, фиксации хода и результатов данного следственного действия; сущность и этапы выполнения опытных действий» [6, с. 456].

После этого так называемый «кабинетный» этап подготовки к производству следственного действия можно считать оконченными и следует переходить к осуществлению подготовительных действий на месте проведения экспериментальных действий («полевой» этап). При этом, как показывает практика, этот этап может отсутствовать, если производство следственного эксперимента допустимо без выезда на определенное место (чаще всего место происшествия), а проводится в служебном кабинете следователя, при условии, что это «не повлияет на достоверность данных, полученных в результате его проведения»⁴.

Точного перечня мероприятий, которые следователю надлежит выполнить на этом этапе, не существует, однако криминалистической наукой выработаны общие подготовительные действия на месте будущего эксперимента. К ним в частности относятся: «1) предварительное изучение обстановки места производства опытных действий; 2) воссоздание (реконст-

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.07.2017 № 89-АПУ17-5 // СПС «КонсультантПлюс». – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284328/ (дата обращения: 03.01.2026).

рукция) обстановки в случае ее изменения; 3) организация охраны места проведения следственного действия и обеспечение безопасности его участников; 4) инструктаж участников следственного эксперимента о его сути, их действиях, правах, обязанностях и ответственности; 5) их размещение по заранее обусловленным местам, определение порядка связи между ними; 6) фотографирование либо осуществление видеозаписи места проведения опытных действий (в том числе до реконструкции)» [14, с. 102–103]. Некоторые авторы выделяют необходимость на данном этапе осуществления следователем «психологической работы с участниками следственного действия» [13, с. 63–64], для того чтобы настроить их на добросовестное и ответственное участие, преодоление страхов и неуверенности. Порядок выполнения вышеуказанных мероприятий является логичным и не нуждается в дополнительных разъяснениях, хотя некоторые из них могут иметь объемное содержание, например, проведение инструктажа с участниками следственного эксперимента.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы.

1. Основными элементами криминалистической тактики следственного эксперимента, на основе анализа специальной литературы, следует считать: цели, задачи, тактические условия и тактические приемы.

Как правило, цель следственного эксперимента связана с проверкой одной или нескольких следственных версий расследуемого события, которые в ходе проведения данного следственного действия могут быть подтверждены или опровергнуты. Для достижения конкретной цели следственного эксперимента требуется последовательное решение ряда тактических задач:

- принятие решения о необходимости проведения эксперимента на основе анализа материалов дела и сложившейся следственной ситуации;
- определение цели и разработка тактического плана (способов) его осуществления;
- выбор оптимальных места и времени для производства данного действия;
- определение круга участников (качественный и количественный состав);
- подготовка условий, максимально приближенных к исследуемому событию, и обеспечение необходимых ресурсов;
- непосредственное проведение запланированных опытных действий;
- фиксация хода и результатов эксперимента, а также последующая оценка полученных доказательств.

2. Подготовительный процесс производства следственного эксперимента включает два самостоятельных этапа: первый – состоит из подготовительных действий следователя до выезда на место производства следственного действия, по-другому данный этап называют «кабинетным»; второй – связан также с производством подготовительных действий, но уже на месте, то есть так называемый «полевой» этап.

3. Среди основных подготовительных действий, осуществляемых до выезда на место производства следственного эксперимента, можно выделить следующие: 1) изучение данных, содержащихся в материалах уголовного дела; 2) определение круга субъектов, которые будут участниками следственного эксперимента; 3) предварительный допрос лиц, с которыми запланировано производство следственного эксперимента; 4) предварительный выезд на место, где планируется производство следственного эксперимента; 5) осуществление подбора и проверка исправности необходимых технико-криминалистических средств.

4. В рамках «полевого» этапа следователю надлежит выполнить: 1) предварительное изучение обстановки места производства опытных действий; 2) воссоздание (реконструкция) обстановки в случае ее изменения; 3) организация охраны места проведения следственного действия и обеспечение безопасности его участников; 4) инструктаж участников следственного эксперимента о его сущности, их действиях, правах, обязанностях и ответственности; 5) их размещение по заранее обусловленным местам, определение порядка связи между ними; 6) фотографирование либо осуществление видеозаписи места проведения опытных действий (в том числе до реконструкции).

5. В действующем законодательстве отсутствует норма, предусматривающая компенсацию материальных затрат, связанных с проведением следственного эксперимента. Часть 2 ст. 131 УПК РФ, содержащая исчерпывающий перечень процессуальных издержек, не включает подобные расходы. На наш взгляд, это может создавать препятствия как для принятия решения о проведении эксперимента, так и для обеспечения достоверности его результатов. Аналогичная проблема существует и для других следственных действий, сопряженных с необходимостью специальных затрат, например, для проверки показаний на месте.

Для устранения данного пробела предлагается дополнить перечень процессуальных издержек в УПК РФ позицией, предусматривающей возмещение «сумм, израсходованных на подготовку и производство отдельных следственных действий, объективно требующих специальных затрат».

Список литературы

1. Аленин, А. П. Виды и система следственных действий / А. П. Аленин // Правоведение. – 2004. – № 1(252). – С. 87–102.
2. Ароцкер, Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / Л. Е. Ароцкер. – Харьков, 1951. – 311 с.
3. Белкин, Р. С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике / Р. С. Белкин. – Москва [б. и.], 1961. – 100 с.
4. Гуковская, Н. И. Теория и практика проведения следственного эксперимента на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / Н. И. Гуковская. – Москва, 1958. – 268 с.
5. Дулов, А. В. Тактика следственных действий / А. В. Дулов, П. Д. Нестеренко. – Минск : Вышэйшая школа, 1971. – 272 с.
6. Криминалистика : учебник / Волчецкая Т. С. [и др.] ; под ред. Н. П. Яблокова. – 3-е изд. перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – 780 с.

7. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – Москва : НОРМА, 2013. – 970 с.
8. Манчу, А. Б. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / А. Б. Манчу. – Москва, 1966. – 226 с.
9. Пинчук, Л. В. К вопросу об участниках следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений / Л. В. Пинчук // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 162–165.
10. Пинчук, Л. В. Особенности подготовительного этапа следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений / Л. В. Пинчук // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 6. – С. 175–180.
11. Резван, А. П. Криминалистическая тактика / А. П. Резван, Н. Ф. Колосов, А. Н. Петрова. – Волгоград : Волгоградская акад. МВД России, 2012. – 140 с.
12. Рубан, А. С. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. С. Рубан. – Владимир, 2009. – 284 с.
13. Сергеев, В. В. Организация и тактико-психологические основы производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / В. В. Сергеев. – Волгоград, 2018. – 247 с.
14. Чурилов, С. Н. Криминалистическая тактика : практическое пособие в вопросах и ответах / С. Н. Чурилов. – Москва : Юстицинформ, 2011. – 200 с.

References

1. Alenin A.P. [Types and system of investigative actions], *Pravovedeniye* [Jurisprudence], 2004, no. 1(252), pp. 87-102. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Arotsker L.E. *PhD of Candidate's thesis (Law)*, Kharkov, 1951, 311 p. (In Russ.)
3. Belkin R.S. *Sushchnost' eksperimental'nogo metoda issledovaniya v sovetskom ugolovnom protsesse i kriminalistike* [The essence of the experimental research method in Soviet criminal procedure and forensic science], Moscow: [n.p.], 1961, 100 p. (In Russ.)
4. Gukovskaya N.I. *PhD of Candidate's thesis (Law)*, Moscow, 1958, 268 p. (In Russ.)
5. Dulov A.V., Nesterenko P.D. *Taktika sledstvennykh deystviy* [Tactics of investigative actions], Minsk: Vysheyshaya shkola, 1971, 272 p. (In Russ.)
6. Volchetskaya T.S. [et al.]; Yablokov N.P. (Ed.). *Kriminalistika: uchebnik* [Forensic Science: Textbook], Moscow: Yurist", 2005, 780 p. (In Russ.)
7. Averianova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Kriminalistika: uchebnik dlya vuzov* [Forensic Science: a textbook for universities], Moscow: NORMA, 2013, 970 p. (In Russ.)
8. Manchu A.B. *PhD of Candidate's thesis (Law)*, Moscow, 1966, 226 p. (In Russ.)
9. Pinchuk L.V. [On the issue of participants in the investigative experiment in the investigation of road traffic crimes], *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2017, no. 4, pp. 162-165. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Pinchuk L.V. [Features of the preparatory stage of the investigative experiment in the investigation of road traffic crimes], *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2017, no. 6, pp. 175-180. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Rezvan A.P., Kolosov N.F., Petrova A.N. *Kriminalisticheskaya taktika* [Forensic Tactics], Volgograd: Volgogradskaya akademiya MVD Rossii, 2012, 140 p. (In Russ.)

12. Ruban A.S. *PhD of Candidate's thesis (Law)*, Vladimir, 2009, 284 p. (In Russ.)
13. Sergeev V.V. *PhD of Candidate's thesis (Law)*, Volgograd, 2018, 247 p. (In Russ.)
14. Churilov S.N. *Kriminalisticheskaya taktika: prakticheskoye posobiye v voprosakh i otvetakh* [Forensic tactics: A practical guide in questions and answers], Moscow: Yustitsinform, 2011, 200 p. (In Russ.)

Problems of Preparation for an Investigative Experiment: Tactical and Organizational Features

D. V. Tetkin, *Cand. Sci. (Law)*, Police Colonel, Associate Professor,
Department of Criminal Procedure,
Ryazan Branch of the Vladimir Kikot Moscow University
of the Ministry of Interior of Russia, Ryazan, Russia; tyotkinden@mail.ru

This article examines the issues surrounding preparation for an investigative experiment. Particular attention is paid to analyzing the tactical and organizational aspects of conducting the investigative action under study during the preparatory stage.

The article examines in detail the challenges faced by investigators when preparing for an investigative experiment. The author also focuses on finding tactical and organizational solutions to problems that arise during the investigative action. The opinions of academics, both theoretical and practical, on issues related to preparation for an investigative experiment are analyzed.

Based on the study, the author concludes that it is necessary to eliminate the legislative gap concerning the absence of a provision for compensating material expenses associated with conducting an investigative experiment. Accordingly, it is proposed to supplement the list of procedural costs in the Russian Criminal Procedure Code with an item providing for reimbursement of "amounts expended on the preparation and execution of individual investigative actions that objectively require special expenses."

Keywords: investigative experiment; evidence; investigator; investigative actions; tactical and organizational features; material costs; procedural expenses.

© Д. В. Теткин, 2026

Статья поступила в редакцию 04.01.2026

При цитировании использовать:

Теткин Д. В. Проблематика подготовки к проведению следственного эксперимента: тактические и организационные особенности // *Право: история и современность*. – 2026. – Т. 10, № 2. – С. 253 – 262. doi: 10.17277/pravo.2026.02.pp.253-262