

ЦИФРОВАЯ ФОРМА ПРАВОВОГО СОТВОРЧЕСТВА ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Владимир Юрьевич Самородов, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра «Теория и история государства и права»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»,
Тамбов, Россия; Vova.Samorodov@yandex.ru

Изучение проблем функционирования и перспектив развития цифровых форм, обеспечивающих процессы правового сотворчества в современной России, является одним из актуальных ракурсов исследования общей темы правового сотворчества публичной власти и гражданского общества. Вводимая в научный оборот категория правового сотворчества публичной власти и общества позволяет взглянуть на тенденции цифровизации в сфере права с оригинального ракурса более полного согласования интересов власти и общества и рассмотреть с этой точки зрения некоторые негативные и положительные стороны, связанные с развитием цифровых технологий. Акцентировано внимание на трансформации традиционных форм правового сотворчества в цифровые, что способствует развитию процессов правового сотворчества и образованию новых цифровых форм для их реализации. Исследованы цифровые формы, обеспечивающие процессы правового сотворчества власти и общества в современной России, к которым отнесены: интернет-ресурс «Российская общественная инициатива»; приемная Государственной Думы ГАС «Законотворчество»; «Федеральный портал проектов нормативных правовых актов»; сайт и виртуальная приемная Совета Федерации Федерального собрания РФ; цифровые формы, содействующие данным процессам: Система обеспечения законодательной деятельности ГАС «Законотворчество»; ГИС «Нормотворчество». В результате проведенного анализа обобщены проблемные блоки, связанные с функционированием обозначенных форм (недостаточный уровень правовой культуры, недостаточная популяризация цифровых платформ, кибербезопасность, недостаточное правовое регулирование, баланс творческого и механического и др.), в преодолении которых во многом заложены и перспективы их дальнейшего развития.

Ключевые слова: право; цифровизация; цифровые платформы; правовое сотворчество; правотворчество; гражданское общество; публичная власть.

Введение

Тема цифровизации и форм цифрового взаимодействия граждан и публичной власти не теряет своей актуальности и значимости, а, учитывая стремительный технологический прогресс, интерес к данной сфере можно обозначить в качестве необходимого при полном и объективном

исследовании современного среза различных правовых явлений. Область взаимодействия публичной власти и гражданского общества – одна из важнейших и наиболее подверженных влиянию цифровизации. При этом взаимодействие, если оно положительное (строящееся на созидательных началах сотрудничества), способно переходить в более высшие формы правового сотворчества, которое предполагает более полное согласование интересов власти и общества, выражающееся преимущественно в совместном создании новых нормативных требований (нормативно-правовые акты и др.). Правовое сотворчество способствует поддержанию обратной связи на уже принятые правотворческие решения, совместного их изменения при необходимости, отмены закона, отстаивания гражданских прав, совместного участия в правовой судьбе государства. Роль цифровизации в данных процессах сложно переоценить. В зарубежной литературе по изучению феномена совместного творчества преимущественно в сфере государственных услуг подчеркивается, что «культурные сдвиги создали среду, в которой совместное творчество и производство стали более осуществимыми и в которой мог быть реализован потенциал новых технологий» [24, с. 4]. Данное суждение полностью применимо к сотворческим процессам в области права.

Таким образом, следует подчеркнуть, что в ракурсе правового сотворчества публичной власти и гражданского общества проблема цифровизации и цифровых форм, обеспечивающих данное сотворчество, является малоизученной и требующей постоянного анализа, учитывая высокую динамику развития цифровых технологий. Категория правового сотворчества власти и общества в созидании права позволяет взглянуть на тенденции цифровизации в сфере права в новом ракурсе, рассмотреть некоторые негативные и положительные стороны, связанные с развитием цифровых технологий. Считаем, что «именно правовое сотворчество – один из значимых и одновременно пока малоиспользуемых резервов в интеграции власти и общества» [9, с. 38]. С учетом того, что процессы правового сотворчества совершенствуются посредством использования цифровых форм участия граждан (они становятся более удобными и быстрыми), что способствует вовлечению все большего числа граждан в эту деятельность, данный ракурс изучения, в том числе с точки зрения актуальных возникающих проблем, связанных с функционированием и перспективами развития цифровых форм, представляется интересным и значимым.

Цифровизация как фактор трансформации форм правового сотворчества публичной власти и гражданского общества

Принятая Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы¹ зафиксировала важные основополагающие начала в формировании новой технологической основы для развития экономики и социальной сферы. Наряду с социально-экономической

¹ Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2901.

сферой цифровизация охватывает и многочисленные правовые процессы в современном обществе и государстве. В п. 40 указанной Стратегии обозначены основные задачи применения информационных и коммуникационных технологий для развития социальной сферы, системы государственного управления, взаимодействия граждан и государства, среди которых можно особенно выделить следующие подпункты: д) развитие технологий электронного взаимодействия граждан, организаций, государственных органов, органов местного самоуправления наряду с сохранением возможности взаимодействия граждан с указанными организациями и органами без применения информационных технологий; ж) совершенствование механизмов электронной демократии. Обозначенные векторы развития цифровизации требуют постоянного внимания и синтеза опыта как со стороны практиков – субъектов, реализующих данные положения, так и со стороны теоретиков, проводящих исследования по данной тематике.

В настоящее время не теряют актуальности задачи по развитию электронного взаимодействия граждан с органами публичной власти и совершенствования механизмов электронной демократии, что непосредственно связано с развитием возможностей граждан участвовать в правосотворческих процессах с органами публичной власти, совместно определять развитие правовой жизни, содействовать повышению ее качества и уровня, что во многом зависит от достижения единства мнений (согласования интересов общества и публичной власти в основных направлениях правового развития) [19, с. 53]. В зарубежной литературе К. Анселл, Е. Соренсен и Д. Торфинг указывают на растущий интерес к совместному творчеству, которое может рассматриваться в качестве некоего инструмента мобилизации общественных ресурсов, повышения творческого подхода к решению различных проблем и формированию широкой общественной ответственности за принятые совместно решения, что также повышает их демократическое качество [23].

Процессы цифровизации могут содействовать не просто обеспечению коммуникации общества и власти, но и их правовому сотворчеству, предполагающему более высокий уровень взаимодействия, что обеспечивает эффективность и социализацию (согласование интересов общества и государства) таких правосотворческих результатов [11, с. 49] (в правотворческой сфере: изменение законодательства, принятие новых законов; в сфере правоприменения: связанные с процессами принятия актов применения права распорядительного характера, предполагающие процессы общественного обсуждения [10] и др.).

С начала принятой Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы аналитическим управлением аппарата Совета Федерации РФ был подготовлен материал на тему «Цифровые технологии в обеспечении парламентской деятельности», где указывается на возможности работы нового (с активным использованием цифровых технологий) формата законодательных органов. Обозначаются созданные «эффективные каналы взаимодействия с гражданским обществом: это виртуальная приемная Совета Федерации РФ, блоги сенаторов, общение в социальных сетях и т.д.» [21, с. 6].

Следует отметить, что проблематика совместной деятельности и, что важно, совместного творчества публичной власти и общества не теряет актуальности, об этом могут свидетельствовать отдельные примеры в правовой жизни нашего государства, связанные с тем, когда процессы правового сотворчества не были приведены в действие в полной мере, хотя потенциал цифровых форм был способен обеспечить их работу в наиболее краткие сроки. В частности, можно вспомнить процесс принятия законопроектов о QR-кодах, вызвавший существенный общественный резонанс. Тогда председатель Государственной Думы РФ В. В. Володин констатировал, что в «адрес Государственной Думы и депутатов поступило более 120 тысяч официальных обращений в связи с законопроектами о QR-кодах, еще большее количество комментариев звучит в социальных сетях <...> все они внимательно изучаются, так как выражают мнения людей»².

За последнее десятилетие мы наблюдаем активную трансформацию традиционных форм правового сотворчества (обращения граждан в письменном виде, в том числе в виде предложений по изменению законодательства, сбор подписей в пользу правотворческой инициативы и др.) в цифровые формы, что способствует развитию процессов правового сотворчества и образованию новых цифровых форм для реализации правосотворческих процессов. Произошел процесс перехода от классических (традиционных) к цифровым формам правового сотворчества, при этом последние не заменяют/отменяют первые, а развивают их, делают более доступными, а в некоторых случаях увеличивающими правосотворческие возможности общества. При этом у граждан остается выбор: пользоваться как традиционными формами, так и цифровыми, что в полной мере обеспечивает реализацию ст. 33 Конституции Российской Федерации³.

Влияние цифровизации на процессы правового сотворчества очевидно и в области развития конституционного права. Более того, здесь они приобретают особую значимость, так как волнуют всех граждан, и цифровая трансформация взаимодействия общества и органов публичной власти расширяет возможности субъектов и может обеспечить процесс их правового конституционного сотворчества. Так, например, принятые поправки 2020 года к Конституции Российской Федерации⁴ могут рассматриваться в качестве значимого примера правового сотворчества. Ученые Т. Я. Хабриева и А. А. Клишас, непосредственно принимавшие участие в работе над поправками, указывают, что «процесс модернизации Конституции был начат главой государства, но разработка изменений Основного Закона почти сразу превратилась в коллективное конституционное творчество граждан» [20, с. 13]. Подчеркивается, что «конституционные новеллы проектировались при самом широком и непосредственном участии населения

² Вячеслав Володин: законопроекты о QR-кодах важно обсудить всесторонне // Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://duma.gov.ru/news/52822/> (дата обращения: 17.07.2025).

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с поправками от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. 1993. – 25 декабря. – № 237.

⁴ Там же.

(рабочая группа обобщила более 1000 предложений)» [20, с. 13]. Сейчас в конституционном праве активно развивается концепт коммуникативного конституционализма, предполагающего мобилизацию сил для участия гражданского общества и публичной власти в процессах конституционного развития страны [7]. Данная позиция является важной, влияющей на развитие правового сотворчества публичной власти и гражданского общества.

Основные цифровые формы правового сотворчества публичной власти и гражданского общества в России

На данном этапе цифрового развития Российской Федерации можно выделить следующие наиболее значимые цифровые формы, предполагающие правовое сотворчество и активно функционирующие в настоящее время. Среди двух основных форм, обеспечивающих процессы правового сотворчества, можно выделить официальный интернет-ресурс для размещения общественных инициатив граждан «*Российская общественная инициатива*», созданный во исполнение Указа Президента РФ⁵ и функционирующий на официальном сайте www.roi.ru⁶, и интернет-платформу *Федеральный портал проектов нормативных правовых актов*, функционирующую на официальном сайте regulation.gov.ru⁷, созданном во исполнение подпункта «а» пункта 2 Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 601⁸ и Постановления Правительства РФ от 25.08.2012 № 851⁹, предназначенную для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения. Данным цифровым платформам была посвящена отдельная статья с подробным их описанием и анализом современной работы [15]. Поэтому постараемся обратиться к другим цифровым формам правового сотворчества публичной власти и гражданского общества в России.

В настоящее время функционирующая *Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной систе-*

⁵ Указ Президента РФ от 4 марта 2013 г. № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» (с изменениями и дополнениями от 17.09.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 10. – Ст. 1019.

⁶ Российская общественная инициатива: офиц. сайт. – URL : <https://www.roi.ru/> (дата обращения: 17.07.2025).

⁷ Федеральный портал проектов нормативных правовых актов : офиц. сайт. – URL : <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 07.06.2025).

⁸ Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2338.

⁹ Постановление Правительства РФ от 25.08.2012 № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 36. – Ст. 4902.

мы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»)¹⁰, по нашему мнению, также имеет потенциал стать одной из цифровых форм, не только способствующих процессам правового сотворчества, но и обеспечивающих их на своем уровне. Данная система предоставляет возможности по отслеживанию судьбы законопроекта, в том числе с получением полной информации о внесенных в Государственную Думу РФ инициативах, но не имеет сервиса для активного взаимодействия публичной власти и граждан. Это взаимодействие может быть выражено в создании специального раздела для обсуждений, возможности высказывать мнения относительно принимающихся законопроектов (комментирования или прикрепления отдельного файла, который будет опубликован на сайте представительного органа с законопроектом) по примеру функционирования сайтов парламентов Австрии, Дании, Исландии, Литвы, Норвегии [21, с. 36]. С этой точки зрения интересен опыт латиноамериканской практики [2], например, платформа Congreso Virtual парламента Чили и e-Democracia парламента Бразилии позволяют в онлайн-режиме проводить публичные консультации с гражданами, обсуждать законопроекты, рассматривать инициативы [3]. Рациональное использование данного опыта расширит возможности участия граждан в отечественных процессах правотворчества. Подобные идеи аргументируются в современной научной отечественной литературе обеспечением дополнительного удобства для пользователей, уже отслеживающих на сайте СОЗД законопроект, содействием расширенному обсуждению концептуальных начал проекта закона, что позволяет предотвратить возможное недовольство социальных групп [8, с. 34]. Среди некоторых «минусов» данной системы также выделяют «отсутствие размещения на ней научных работ, а также результатов социологических исследований по рассматриваемой проблематике» [1, с. 122], что возможно исправить имеющимися силами аналитического и правового управлений аппарата Государственной Думы РФ. При этом данные расширенные обсуждения, в своей содержательной основе являющиеся сотворческими процессами публичной власти и общества, практически могут происходить в режиме реального времени.

Определенной восполняющей указанный выше пробел относительно взаимодействия граждан и публичной власти можно назвать *электронную приемную Государственной Думы РФ (приемная Государственной Думы ГАС «Законотворчество»)*¹¹, функционирующую на основании ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹².

¹⁰ Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») : сайт Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. – URL : <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 07.06.2025).

¹¹ Приемная Государственной Думы ГАС «Законотворчество» (ГАС «Законотворчество») : сайт приемной Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. – URL : <https://priemnaya.duma.gov.ru/> (дата обращения: 07.06.2025).

¹² Федеральный закон от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (с изменениями на 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №19. – Ст. 2060.

Подать обращение можно после регистрации на данном портале (а также отслеживать поданное обращение в личном кабинете), кроме того, порядок обращений предполагает возможность прикрепления расширенных электронных файлов, в которых в том числе могут быть предложения относительно законодательных изменений. В то же время данная процедура ограничивает публичность такого рода процессов, то есть если бы комментарий, обращение или прикрепленные замечания на законопроект были размещены в СОЗД ГАС «Законотворчество» под конкретным законопроектом, это позволило бы обеспечить высокий уровень публичности и возможность ознакомиться с ним неограниченному кругу лиц на протяжении всего движения законопроекта. На данном сайте можно записаться на прием, найти депутата. Здесь в открытом доступе представлена статистика обращений граждан. Например, согласно официальной открытой статистике, в июне 2025 г. поступило 19 766 обращений граждан; это больше, чем за июнь 2024 г. – 16 544 обращений, и июнь 2023 г. – 16 238 обращений. Исходя из анализа графиков активности обращений граждан, самым активным был 2023 год, в некоторые месяцы количество обращений граждан доходило до 93 269 (ноябрь 2023 г.). Также есть статистика количества обращений к депутатам, здесь лидирующее место ожидаемо занимает В. В. Володин – Председатель Государственной Думы РФ. В разделе «Статистика» представлено много другой информации по различным блокам, посредством анализа которых можно сформировать объективное представление о непосредственной работе с обращениями граждан в Государственной Думе РФ¹³.

В настоящее время на *сайте Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации*¹⁴ в блоке «Обсуждение» в разделе «Законопроекты» размещаются тексты законопроектов, по которым принято решение о вынесении на общественное обсуждение. Таким образом, у граждан имеется возможность оставлять комментарии, высказывать предложения. Одним из ярких примеров является открытое обсуждение в ноябре 2019 года проекта федерального закона о профилактике семейно-бытового насилия. За две недели обсуждения на сайт поступило 11 186 комментариев, представляющих различные точки зрения, высказаны конкретные предложения по корректировке концепции законопроекта, которые были переданы рабочей группе на рассмотрение¹⁵. При этом современная картина данного сайта характеризуется снижением активности совместной с гражданами работы по обсуждению законов. Актуальная картина работы сайта на данном этапе такова: в разделе «Актуальные темы» последнее обсуждение

¹³ Раздел «Статистика» в приемной Государственной Думы ГАС «Законотворчество» (ГАС «Законотворчество») : сайт приемной Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. – URL : https://priemnaya.duma.gov.ru/ru/stat_page/all/ (дата обращения: 07.06.2025).

¹⁴ Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://council.gov.ru/> (дата обращения: 07.06.2025).

¹⁵ Проект закона о профилактике семейно-бытового насилия // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://council.gov.ru/services/discussions/themes/110611/> (дата обращения: 07.06.2025).

было открыто 24 января 2020 г.¹⁶, а в разделе «Обсуждения законопроектов» последнее обсуждение открыто 25 декабря 2018 г.¹⁷

Также одной из цифровых форм правового сотворчества можно считать автоматизированную подсистему «*Виртуальная приемная Совета Федерации*», позволяющую существенно сократить сроки регистрации и обработки электронных обращений граждан, большое число которых как раз связано с обсуждением законопроектов, преимущественно затрагивающих регулирование социальной сферы¹⁸. Данная возможность предоставляется при регистрации личного кабинета на официальном сайте Совета Федерации Федерального собрания РФ.

В современной научной литературе высказываются идеи создания единой официальной общероссийской платформы электронного правотворчества [4, с. 47], что, по нашему мнению, может стать существенным шагом к развитию процессов правового сотворчества в России.

Уже сейчас мы наблюдаем функционирование новой информационной системы ГИС «*Нормотворчество*»¹⁹, выводящей процессы взаимодействия участников нормотворчества на новый цифровой уровень. В то же время данная система лишь способствует совершенствованию цифровых процессов, связанных с правовым сотворчеством власти и общества, так как не предполагает прямого взаимодействия с гражданским обществом, а используется для более эффективного межведомственного согласования и направления проектов на портал regulation.gov.ru, где уже «включается» работа второго «актера» данных процессов гражданского общества. При этом в современной юридической литературе отмечаются возможные «риски, связанные с внедрением данной программы, которые могут нанести удар по демократизации нормотворчества. Так, например, может сократиться число парламентских слушаний, “круглых столов” и иных обсуждений по проектируемым законам. Также может сократиться и число экспертных советов по вопросам нормотворчества, что не способствует развитию юридической науки» [1, с. 127]. Таким образом, актуализируется проблема соблюдения баланса при внедрении новых цифровых платформ, которые, с одной стороны, облегчают процессы взаимодействия в области права публичной власти и общества, а с другой, не всегда способны обеспечить полноценность данного процесса с точки зрения

¹⁶ Раздел «Актуальные темы» // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://council.gov.ru/services/discussions/themes/> (дата обращения: 07.06.2025).

¹⁷ Раздел «Обсуждения законопроектов» // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://council.gov.ru/services/discussions/laws/> (дата обращения: 07.06.2025).

¹⁸ В. Тимченко: В Совете Федерации совершенствуется работа с обращениями граждан // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://council.gov.ru/events/news/132072/> (дата обращения: 07.06.2025).

¹⁹ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2024 г. № 1230 «Об утверждении Положения о государственной информационной системе «Национальная единая среда взаимодействия участников нормотворческого процесса» // Собрание законодательства РФ. – 2024. – № 38. – Ст. 5640.

раскрытия творческого потенциала участников. В этой связи следует согласиться с Л. В. Сморгуновым, указывающим, что «опосредованный характер платформенной коммуникации порождает ряд деструкций, которые связаны с деформациями как публичного онлайн-пространства, так и самого когнитивного процесса порождения суждений. Последний выражается в том, что платформы превращаются в простые механизмы обнаружения информационных сигналов, порождающих желание простого информационного ответа без формирования потребности в диалоге и рассуждении» [18, с. 19]. Зарубежный ученый В. Лембер, исследуя растущую роль цифровых технологий в совместном творчестве (преимущественно в сфере предоставления государственных услуг), также подчеркивает, что «растущая зависимость от цифрового управления может парадоксальным образом маргинализировать роль граждан как соавторов государственных услуг» [25, с. 120].

Проблемы и перспективы дальнейшего развития цифровых форм правового сотворчества публичной власти и гражданского общества

Вышеприведенный анализ основных цифровых форм правового сотворчества власти и общества позволяет обобщить некоторые *актуальные проблемы*, связанные с их использованием, в преодолении которых во многом заложены и перспективы их дальнейшего развития.

1. *Недостаточный уровень правовой культуры* граждан и сохраняющийся правовой нигилизм, влияющий на активность использования цифровых правотворческих платформ (при этом, несмотря на недостаточный уровень правовой культуры у граждан, его повышение не должно изменять его сущностных свойств, характерных именно для уровня обыденной правовой культуры, который, с точки зрения оценки законопроектов, необходим, наряду с профессиональным и научным уровнями; иными словами, граждане не должны становиться юристами для участия в данных процессах; важны не их юридические познания, а желание созидать право, верить в положительные правовые изменения). Так, например, зарубежные исследователи Т. Брандсен, Т. Стин и Б. Вершуэре, исследуя практические аспекты совместного творчества и совместного производства в сфере государственных услуг, справедливо отмечают, что граждане без необходимого культурного капитала, вероятнее всего, будут исключены из процессов совместного творчества [24, с. 5]. В то же время демократическое качество совместного творчества и заключается в его способности предоставлять непрофессиональным участникам возможность участвовать в сотворческих процессах, которые могут привести к творческому решению проблем и реализации совместной власти, совместных решений, представляющих общественную ценность [23]. Данное суждение применимо и к процессам сотворчества в области правосозидания, в которых должны иметь возможность принимать все граждане, но, к сожалению, это зависит не только от уровня технологического обеспечения, но и уровня правовой культуры. Это одна из наиболее глубоких проблем, не предполагающих сиюминутного решения, для этого требуется время и комплекс мер, направленных на повышение правовой культуры общества и, в частности, правотворческой культуры.

2. *Низкая популяризация возможностей использования цифровых платформ*, обеспечивающих процессы правового сотворчества граждан и публичной власти (на первоначальном этапе эту функцию выполнял сам факт появления таких форм – факт нового, что привлекало интерес граждан и обеспечивало высокую активность). Так, например, на сайте Российской общественной инициативы (РОИ) в размещенной в 2022 году инициативе № 39Ф82527 федерального уровня по увеличению популярности РОИ указывается, что «низкая популярность РОИ обусловлена тем, что об этом ресурсе известно очень малому количеству людей. Это происходит из-за отсутствия рекламы РОИ в СМИ. Чем больше людей будет знать об этом сайте, тем быстрее и активнее будет проходить голосование»²⁰. В настоящее время нужен определенный план разумной и постоянной популяризации данных цифровых платформ (например, оповещение через СМИ, Интернет, социальные сети о возможности принять участие в обсуждении законопроекта посредством цифровых порталов), что будет способствовать своевременной реакции включения общества в повестку актуальных правовых изменений и, как следствие, обращения внимания органов публичной власти на различные инициативы общества.

3. *Многообразие*, представленное в цифровых формах, *законопроектов узкой направленности* и засилие различных инициатив. Неподготовленному гражданину легко потеряться в таком многообразии (здесь же прибавляется отсутствие навыков работы с современными цифровыми платформами). Нужно обращать внимание граждан на наиболее значимые законопроекты и использовать «потенциал» правового сотворчества именно там, где это действительно необходимо (при остающейся возможности участия граждан в большинстве других проектов нормативных правовых актов). Большинство граждан не заходят на различные цифровые платформы правовой направленности для мониторинга инициатив и обсуждений законопроектов, а попадают через ссылки, размещенные в СМИ, популярных интернет-ресурсах, пабликах, группах в социальных сетях, предварительно кратко ознакомившись с проблемой, вызвавшей интерес, или заходят на сайты уже с конкретным и осмысленным решением принять участие, высказать свое мнение, поделиться знаниями, оказать содействие, выразить негодование (протест). Подавляющее большинство размещаемых для общественного обсуждения проектов посвящены внутриведомственным вопросам или весьма узким, специфическим темам. Обществу же в первую очередь необходимо предлагать обсуждать наиболее значимые проекты нормативных правовых актов, определяющих существование общества в целом [5, с. 11–12], при этом нужно учитывать более доступное для понимания изложение вынесенного на общественное обсуждение проекта (при одновременном размещении самого проекта нормативного правового акта) [17, с. 396]. Следует констатировать, что процесс обновления цифровых платформ происходит, что рассматривалось ранее на примере федерального портала проектов нормативных правовых актов

²⁰ Инициатива № 39Ф82527 «Увеличить популярность РОИ» (федеральный уровень). Российская общественная инициатива : офиц. сайт. – URL: <https://www.roi.ru/82527/> (дата обращения: 07.06.2025).

regulation.gov.ru, улучшения его интерфейса и повышения удобства использования для граждан и др.

4. *Отсутствие нестандартных подходов к процессу правового сотворчества*, организованного через цифровые платформы, которые в большинстве предлагают ограниченные возможности участия, гражданину часто сложно себя проявить (ограниченность действий, предполагающая только бинарную реакцию и другие ограничения [6, с. 42; 13]). Такая ограниченность влияет на интерес пользователей к данным платформам и порождает тенденцию ограничения творческой составляющей в современном процессе правового сотворчества [16, с. 169], тогда как именно творческий потенциал является ключом к разрешению многих правовых проблем, эвристических преобразований. Именно творческий потенциал обеспечивает правовой прогресс. Баланс обеспечения проявления данного творческого потенциала является актуальной задачей в области функционирования цифровых форм правового сотворчества граждан и публичной власти [14, с. 60].

5. *Проблемы, связанные с кибербезопасностью*. Активное использование цифровых форм правового сотворчества актуализирует вопросы цифровой безопасности как со стороны пользователей и безопасности их данных, так и со стороны модераторов данных платформ, сохранения данных, обеспечение защиты этих данных²¹, предотвращение кибератак т.д. Это одна из основ доверия к таким платформам.

6. *Недостатки, связанные с правовым регулированием в области цифровых технологий*, в том числе обеспечивающих правовое взаимодействие граждан и публичной власти. Следует отметить, что доктринальные основы уже разработаны в проекте закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», в котором имеется раздел, посвященный использованию цифровых технологий [12, с. 81–84]. Принятие данного закона было бы важным шагом к разрешению данных проблем и фиксации на законодательном уровне доктринальной практико-ориентированной основы. Реализация других предложений, связанных с определенностью нормативного регулирования сферы общественного обсуждения, положительно скажется на реализации прав граждан принимать участие в общественном обсуждении проекта нормативного правового акта [22, с. 81].

7. *Заинтересованность как власти, так и общества в развитии цифровых форм* правового сотворчества и организации совместной правосотворческой деятельности. Пережившие определенный бум активности цифровые формы, обеспечивающие правовое сотворчество, сейчас вошли в режим «нормальной» активности, от них сейчас не ожидают прорыва в области правовых изменений, они стали частью современной государственно-правовой жизни. Поэтому видится закономерным снижение активности использования гражданами некоторых платформ по сравнению с начальным этапом их функционирования (где-то данные процессы усиливаются аморфной позицией органов публичной власти). При этом важно

²¹ Эта проблематика поднимается и на сайте Совета Федерации Федерального собрания РФ в официальном блоге сенатора А. Г. Шейкина. Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/163601/> (дата обращения: 23.07.2025).

сохранить заинтересованность власти и общества в их развитии, предотвратить «стагнацию», обеспечить разработку мер, связанных с их совершенствованием (учитывая, что даже со стороны ученого сообщества достаточно обоснованных предложений), нужна только общественно-политическая воля.

Заключение

Проведенный анализ цифровых форм с позиции обеспечения процессов правового сотворчества (и некоторых форм, имеющих потенциал стать таковыми) в современной России и обобщение различных проблем, связанных с их применением и развитием, позволяют сделать вывод о существенном и неизбежном влиянии цифровизации на процессы правового сотворчества публичной власти и гражданского общества. Цифровые формы стали перспективной альтернативой для классических форм правового сотворчества (обращения граждан в письменном виде, сбор подписей в пользу правотворческой инициативы и др.), но их цель не полностью заменить данные формы, а расширить возможности обоих субъектов правового сотворчества публичной власти и гражданского общества. В этой логике формировалась и реализуется принятая Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 гг., о которой упоминалось выше. При этом важно отметить, что произошедший «цифровой бум» в данной области можно признать пройденным, и анализ современных цифровых форм правового сотворчества в России возможно провести с учетом более чем десятилетней практической ретроспективы, что позволяет более объективно и комплексно говорить о проблемах и перспективах их разрешения.

В то же время не смотря на более чем десятилетнюю историю функционирования, некоторые из вышеперечисленных в статье цифровых форм (к длительное время существующим можно отнести интернет-ресурс для размещения общественных инициатив граждан «*Российская общественная инициатива*» и интернет-платформу *Федеральный портал проектов нормативных правовых актов* и др.) находятся все еще на этапе становления и нуждаются в постоянном развитии и совершенствовании, об этом также свидетельствует появление новых цифровых форм для правового взаимодействия с потенциалом обеспечения возможностей для правового сотворчества и всяческого содействия его эффективному осуществлению. Анализ данных платформ позволяет отслеживать динамику их развития и выявлять проблемные аспекты, связанные с использованием данных форм, которые невозможно рассматривать вне общего правового вектора развития страны, в формировании которого должны быть заинтересованы как публичная власть, так и гражданское общество, используя все различные правосотворческие формы, среди которых цифровые занимают передовое место.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00271, <https://rscf.ru/project/24-28-00271/>

Список литературы

1. Арзамасов, Ю. Г. Эксперименты с цифровыми платформами в области нормотворчества / Ю. Г. Арзамасов // Юридическая техника. – 2025. – № 19. – С. 119–127.
2. Васильева, Т. А. Информационные технологии как инструмент демократизации парламентской деятельности: латиноамериканская практика / Т. А. Васильева // Государство и право. – 2023. – № 8. – С. 142–153. doi: 10.31857/S102694520027232-6
3. Васильева, Т. А. Краудсорсинговые платформы в парламентах Чили и Бразилии: попытки делиберации / Т. А. Васильева // Сравнительное конституционное обозрение. – 2023. – № 5(156). – С. 124–141. doi: 10.21128/1812-7126-2023-5-124-141
4. Концепция цифрового государства и цифровой правовой среды = Concert of digital state and digital legal environment : Concert of digital state and digital legal environment : монография / Н. Н. Черногор, Д. А. Пашенцев, М. В. Залоило [и др.]; под общ. ред. Н. Н. Черногора, Д. А. Пашенцева. – Москва : Норма : Инфра-М, 2024. – 244 с.
5. Казьмина, Е. А. Общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов в контексте развития электронной демократии / Е. А. Казьмина // Академический юридический журнал. – 2016. – № 1(63). – С. 10–14.
6. Капогузов, Е. А. Электронное общественное участие в России: технологии или институт, соло или дуэт? / Е. А. Капогузов, С. А. Ревякин // ЭКО. – 2019. – № 12(546). – С. 27–46. doi: 10.30680/ЕСО0131-7652-2019-12-27-46
7. Кравец, И. А. Коммуникативный конституционализм и конституционная мобилизация в современной доктрине и практике: теоретические, методологические и сравнительно-правовые аспекты / И. А. Кравец // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 494. – С. 224–238. doi: 10.17223/15617793/494/24
8. Концептуальная модель применения цифровых технологий в законодательном процессе в Российской Федерации : монография / Д. Л. Кутейников, О. А. Ижаев, С. С. Зенин, И. М. Япрынцеv. – Москва : Проспект, 2022. – 96 с.
9. Малько, А. В. Правовое сотворчество: теоретико-методологические основы исследования / А. В. Малько, В. В. Трофимов, В. Ю. Самородов // Государство и право. – 2025. – № 1. – С. 37–47. doi: 10.31857/S1026945225010025
10. Малько, А. В. Правовое сотворчество и культура: актуальные аспекты взаимовлияния / А. В. Малько, В. В. Трофимов, В. Ю. Самородов // Правоприменение. – 2024. – Т. 8, № 4. – С. 5–14. doi: 10.52468/2542-1514.2024.8(4).5-14
11. Малько, А. В. Правовое сотворчество публичной власти и общества как совместная деятельность / А. В. Малько, В. В. Трофимов, В. Ю. Самородов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – № 3(67). – С. 43–53. doi: 10.36511/2078-5356-2024-3-43-53
12. О нормативных правовых актах в Российской Федерации (проект федерального закона) / рук. авт. коллектива Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. – 96 с.
13. Ревякин, С. А. О рекомендациях по конфигурации электронных платформ общественного участия: обзор российского и международного опыта / С. А. Ревякин // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2018. – № 3(63). – С. 213–225. doi: 10.25513/1812-3988.2018.3.213-225
14. Самородов, В. Ю. Правовое сотворчество публичной власти и гражданского общества в ракурсе общих тенденций цифровизации в правовой сфере (постановка проблемы) / В. Ю. Самородов // Вестник Саратовской государственной

юридической академии. – 2025. – № 2(163). – С. 56–62. doi: 10.24412/2227-7315-2025-2-56-62

15. Самородов, В. Ю. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов и интернет-ресурс «Российская общественная инициатива» как цифровые платформы правового сотворчества публичной власти и гражданского общества / В. Ю. Самородов // *Право: история и современность*. – 2025. – Т. 9, № 3. – С. 365–377. doi: 10.17277/pravo.2025.03.pp.365-377

16. Самородов, В. Ю. Цифровизация в современной культуре правотворчества: тренд на обновление и позитивная тенденция правовой жизни / В. Ю. Самородов // *Актуальные проблемы государства и права*. – 2020. – Т. 4, № 14. – С. 165–179. doi: 10.20310/2587-9340-2020-4-14-165-179

17. Сивицкий, В. А. Общественное обсуждение законопроектов: демократия или государственный рационализм / В. А. Сивицкий // *Юридическая техника*. – 2014. – № 8. – С. 393–396.

18. Сморгунов, Л. В. Совместное управление и сотрудничество в системе публичной власти / Л. В. Сморгунов // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология*. – 2022. – № 1. – С. 14–20.

19. Фомичева, О. А. Законотворческий процесс России как один из механизмов обеспечения баланса интересов общества и государства // В кн. : *Общество и государство: в поисках новых ценностных ориентиров* : монография / О. А. Фомичева ; под ред. Е. В. Ваймер, Е. В. Раздьяконовой. – Москва, 2024. – С. 52–66.

20. Хабриева, Т. Я. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» / Т. Я. Хабриева, А. А. Клишас. – Москва : Норма, Инфра-М, 2022. – 240 с.

21. Цифровые технологии в обеспечении парламентской деятельности. Серия : *Международный опыт парламентской деятельности* // *Аналитический вестник / Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации* / Сост.: Т.Е. Семенов, О.М. Северьянова; под общ. ред. В.Д. Кривова. – Москва : Изд. Совета Федерации. – 2018. – № 16(705). – 45 с.

22. Черногор, Н. Н. Совершенствование правового регулирования общественного обсуждения проектов нормативных актов / Н. Н. Черногор, М. В. Залоило // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. – 2018. – № 4. – С. 74–92. doi: 10.17323/2072-8166.2018.4.74.92

23. Ansell, C. The Democratic Quality of Co-creation: A Theoretical Exploration / C. Ansell, E. Sorensen, J. Torfing // *Public Policy and Administration*. – 2024. – Vol. 39, No. 1. – P. 149–170. doi: 10.1177/09520767231170715

24. Brandsen, T. Co-Creation and Co-Production in Public Services Urgent Issues in Practice and Research / T. Brandsen, T. Steen, B. Verschuere // In book: *Co-Creation and Co-Production in Public Services Urgent Issues in Practice and Research*, ed. by T. Brandsen, T. Steen, B. Verschuere. – New York, 2018. – P. 3–8.

25. Lember, V. The Increasing Role of Digital Technologies in Co-Production and Co-Creation / V. Lember // In book: *Co-Creation and Co-Production in Public Services Urgent Issues in Practice and Research*, ed. by T. Brandsen, T. Steen, B. Verschuere. – New York, 2018. – P. 115–127.

References

1. Arzamasov Yu.G. [Experiments with Digital Platforms in the Field of Rulemaking], *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technology], 2025, no. 19, pp. 119-127. (In Russ., abstract in Eng.)

2. Vasilyeva T.A. [Information Technologies as a Tool for Democratizing Parliamentary Activity: Latin American Practice], *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2023, no. 8, pp. 142-153. doi: 10.31857/S102694520027232-6 (In Russ., abstract in Eng.)
3. Vasilyeva T.A. [Crowdsourcing Platforms in the Parliaments of Chile and Brazil: Attempts at Deliberation], *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie* [Comparative Constitutional Review], 2023, no. 5(156), pp. 124-141. doi: 10.21128/1812-7126-2023-5-124-141 (In Russ., abstract in Eng.)
4. Zaloilo M.V. *Cifrovaya transformaciya pravotvorcheskoj deyatelnosti. Konceptiya cifrovogo gosudarstva i cifrovoj pravovoj sredy: monografiya* [Digital Transformation of Lawmaking, Concept of the Digital State and Digital Legal Environment: monograph. N.N. Chernogor, D.A. Pashentsev, M.V. Zaloilo, et al.; ed. by N. N. Chernogor, D. A. Pashentsev], Moscow: Norma; Infra-M, 2024, 244 p. (In Russ.)
5. Kazmina E.A. [Public discussion of draft regulatory legal acts in the context of e-democracy development], *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal* [Academic Law Journal], 2016, no. 1 (63), pp. 10-14. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Kapoguzov E.A., Revyakin S.A. [Electronic public participation in Russia: technology or institution, solo or duet?], *ECO* [ECO], 2019, no. 12, pp. 27-46. doi: 10.30680/ECO0131-7652-2019-12-27-46 (In Russ., abstract in Eng.)
7. Kravets I.A. [Communicative constitutionalism and constitutional mobilization in modern doctrine and practice: theoretical, methodological, and comparative legal aspects], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2023, no. 494, pp. 224-238. doi: 10.17223/15617793/494/24 (In Russ., abstract in Eng.)
8. Kuteynikov D.L., Izhaev O.A., Zenin S.S., Yapyrintsev I.M. *Konceptual'naya model' primeneniya cifrovyyh tekhnologij v zakonodatel'nom processe v Rossijskoj Federacii: monografiya*. [Conceptual Model of the Application of Digital Technologies in the Legislative Process in the Russian Federation: Monograph], Moscow: Prospect, 2022, 96 p. (In Russ.)
9. Malko A.V., Trofimov V.V., Samorodov V.Yu. [Legal co-creation: theoretical and methodological foundations of the research], *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2025, no. 1, pp. 37-47. doi: 10.31857/S1026945225010025 (In Russ., abstract in Eng.)
10. Malko A.V., Trofimov V.V., Samorodov V.Yu. [Legal Co-creation and Culture: Current Aspects of Mutual Influence], *Pravoprimenenie* [Law Enforcement], 2024, vol. 8, no. 4, pp. 5-14. doi: 10.52468/2542-1514.2024.8(4).5-14 (In Russ., abstract in Eng.)
11. Malko A.V., Trofimov V.V., Samorodov V.Yu. [Legal Co-creation of Public Authority and Society as a Joint Activity], *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii* [Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2024, no. 3(67), pp. 43-53. doi: 10.36511/2078-5356-2024-3-43-53 (In Russ., abstract in Eng.)
12. Khabrieva T.Ya., Tikhomirov Yu.A. (Eds). *O normativnyh pravovyh aktah v Rossijskoj Federacii (proekt federal'nogo zakona)* [On Regulatory Legal Acts in the Russian Federation (Draft Federal Law), 6th, revised and enlarged headed by the authors], Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2021, 96 p. (In Russ.)
13. Revyakin S.A. [On Recommendations for the Configuration of Electronic Platforms for Public Participation: A Review of Russian and International Experience], *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika* [Bulletin of Omsk University. Series Economics], 2018, no. 3, pp. 213-225. doi: 10.25513/1812-3988.2018.3.213-225 (In Russ., abstract in Eng.)

14. Samorodov V.Yu. [Legal Co-creation of Public Authority and Civil Society in the Perspective of General Trends of Digitalization in the Legal Sphere (Problem Statement)], *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2025, no. 2 (163), pp. 57-63. doi: 10.24412/2227-7315-2025-2-56-62 (In Russ., abstract in Eng.)
15. Samorodov V.Yu. [Federal Portal of Draft Regulatory Legal Acts and the Internet Resource “Russian Public Initiative” as Digital Platforms for Legal Co-creation of Public Authority and Civil Society], *Pravo: istoriya i sovremennost* [Law: History and Modernity], 2025, vol. 9, no. 3, pp. 365-377. doi: 10.17277/pravo.2025.03.pp.365-377 (In Russ., abstract in Eng.)
16. Samorodov V.Yu. [Digitalization in the Modern Culture of Lawmaking: Trend toward Renewal and Positive Tendency of Legal Life], *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* [Actual Problems of State and Law], 2020, vol. 4, no. 14, pp. 165-179. doi: 10.20310/2587-9340-2020-4-14-165-179 (In Russ., abstract in Eng.)
17. Sivitsky V.A. [Public Discussion of Bills: Democracy or State Rationalism], *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique], 2014, no. 8, pp. 393-396. (In Russ., abstract in Eng.)
18. Smorgunov L.V. [Joint Management and Cooperation in the Public Authority System], *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sociologiya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology], 2022, no. 1, pp. 14-20. (In Russ., abstract in Eng.)
19. Fomicheva O.A. *Zakonotvorcheskij process Rossii kak odin iz mekhanizmov obespecheniya balansa interesov obshchestva i gosudarstva. Obshchestvo i gosudarstvo: v poiskah novyh cennostnyh orientirov: monografiya* [The Legislative Process in Russia as One of the Mechanisms for Ensuring a Balance of Interests between Society and the State. Society and the State: in Search of New Value Guidelines: Monograph. edited by E.V. Vaimer, E.V. Razdyakonova], Moscow: Prospect, 2024, 192 p. (In Russ.)
20. Khabrieva T.Ya., Klishas A.A. *Tematicheskij kommentarij k Zakonu Rossijskoj Federacii o popravke k Konstitucii Rossijskoj Federacii ot 14 marta 2020 g. No 1-FKZ “O sovershenstvovanii regulirovaniya odel'nyh voprosov organizacii i funkcionirovaniya publichnoj vlasti”* [Thematic Commentary on the Law of the Russian Federation on Amendment to the Constitution of the Russian Federation of March 14, 2020, No. 1-FKZ “On Improving the Regulation of Certain Issues of the Organization and Functioning of Public Authority”]. Moscow: Norma, Infra-M, 2022, 240 p. (In Russ.)
21. Krivov V.D., Semenov T.E., Severyanova O.M. (Eds). *Cifrovye tekhnologii v obespechenii parlamentskoj deyatel'nosti. Seriya: Mezhdunarodnyj opyt parlamentskoj deyatel'nosti. Analiticheskij vestnik/Sovet Federacii Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii, Analiticheskoe upravlenie Apparata Soveta Federacii* [Digital Technologies in Supporting Parliamentary Activity. Series: International Experience in Parliamentary Activity. Analytical Bulletin / Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Analytical Department of the Federation Council Executive Office], Moscow: Publication of the Federation Council, 2018, no. 16 (705), 45 p. (In Russ.)
22. Chernogor N.N., Zaloilo M.V. [Improving the legal regulation of public discussion of draft regulatory acts], *Pravo. Zhurnal Vysšej shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2018, no. 4, pp. 74-92. doi: 10.17323/2072-8166.2018.4.74.92 (In Russ., abstract in Eng.)
23. Ansell C., Sorensen E., Torfing J. *The Democratic Quality of Co-creation: A Theoretical Exploration*. Public Policy and Administration, 2024, vol. 39, no. 1, pp. 149-170.

24. Brandsen T., Steen T. Verschuere B. *Co-Creation and Co-Production in Public Services Urgent Issues in Practice and Research*. Co-Creation and Co-Production in Public Services Urgent Issues in Practice and Research, ed. by T. Brandsen, T. Steen, B. Verschuere. New York, 2018, pp. 3-8.

25. Lember V. *The Increasing Role of Digital Technologies in Co-Production and Co-Creation*. Co-Creation and Co-Production in Public Services Urgent Issues in Practice and Research, ed. by T. Brandsen, T. Steen, B. Verschuere. New York, 2018, pp. 115-127.

Digital Form of Legal Co-Creation Public Authorities and Civil Society in Modern Russia: Problems of Functioning and Development Prospects

V. Yu. Samorodov, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Department of Theory and History of State and Law,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
Vova.Samorodov@yandex.ru*

The study of the problems of functioning and prospects for the development of digital forms that ensure the processes of legal co-creation in modern Russia is one of the relevant perspectives of the study of the general topic of legal co-creation of public authorities and civil society. The category of legal co-creation of public authorities and society, introduced into scientific circulation, allows us to look at the trends of digitalization in the field of law from the original perspective of a more complete alignment of the interests of government and society and consider from this point of view some of the negative and positive aspects associated with the development of digital technologies. The article draws attention to the transformation of traditional forms of legal co-creation into digital ones, which contributes to the development of legal co-creation processes and the formation of new digital forms for their implementation. The authors study digital forms that ensure the processes of legal co-creation of government and society in modern Russia, which include: the Internet resource "Russian Public Initiative"; reception of the State Duma GAS "Lawmaking"; "Federal portal of draft normative legal acts"; website and virtual reception of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation), digital forms, facilitating these processes: CREATED by GAS "Lawmaking"; GIS "Rulemaking". As a result of the analysis, the problematic blocks related to the functioning of the designated forms (insufficient level of legal culture, insufficient popularization of digital platforms, cybersecurity, insufficient legal regulation, balance of creative and mechanical, etc.) are summarized, and the prospects for their further development are largely based on overcoming them.

Keywords: law; digitalization; digital platforms; legal co-creation; lawmaking; civil society; public authority.

© В. Ю. Самородов, 2026

Статья поступила в редакцию 12.01.2026

При цитировании использовать:

Самородов В. Ю. Цифровая форма правового сотворчества публичной власти и гражданского общества в современной России: проблемы функционирования и перспективы развития // *Право: история и современность*. – 2026. – Т. 10, № 2. – С. 206 – 222. doi: 10.17277/pravo.2026.02.pp.206-222