

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Александр Александрович Кузнецов, канд. юрид. наук, доцент,
Высшая школа юриспруденции и судебно-технической экспертизы,
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет
Петра Великого (национальный исследовательский университет)»,
Санкт-Петербург, Россия;
kuznetsov_ala@spbstu.ru

Владимир Ильич Бабкин, канд. техн. наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет»,
Липецк, Россия; babkin_vi1@stu.lipetsk.ru

Элла Юрьевна Репникова, д-р юрид. наук, профессор,
кафедра «Международное право», ФГБОУ ВО «Тамбовский
государственный технический университет», Тамбов, Россия;
профессор, кафедра уголовно-правовых дисциплин,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет
им. Г. Р. Державина», Тамбов, Россия; ella.yurevna1010@mail.ru

Часто в рамках гражданского или уголовного судопроизводства требуются специальные познания в конкретной области знаний, которые имеют сложный состав и включают в себя взаимосвязанные между собой элементы, подсистемы и направления. Не является исключением и строительно-техническая экспертиза, которую невозможно представить без понимания правовой регламентации данного института судебных экспертиз, а также рационального и верного использования процессуальных норм.

В правоприменительной практике часто возникает ситуация, когда требуется проведение экспертного исследования в рамках строительной деятельности. Важным обстоятельством является не только качественное проведение экспертного исследования, но и оформление его результатов, на основании которых будут сделаны выводы о значимых юридических фактах, имеющих отношение к разрешению возникшей спорной ситуации. Качество проведения строительно-технической экспертизы зависит также и от тех вопросов, которые будут поставлены перед экспертом. Кроме того, до настоящего времени не разрешены многие вопросы процессуального и методологического характера. Все это определяет актуальный характер настоящего исследования.

Цель статьи не только определить правовые особенности проведения строительно-технической экспертизы, но и рассмотреть основные направления сотрудничества специалистов в области юриспруденции и строительной деятельности для квалифицированного проведения этого рода экспертного исследования.

Ключевые слова: строительно-техническая экспертиза; процессуальное законодательство; специальные знания; умения и навыки; экспертное заключение; правовое регулирование проведения экспертизы.

Введение

Строительно-техническая экспертиза является одной из сложных, поскольку связана со специализированными знаниями в области строительного материаловедения и механики, производства строительных конструкций, проектирования и в целом понимания этапов организации строительства.

Конец 70-х начало 80-х годов XX века стало отправным началом развития судебной строительно-технической экспертизы. В рамках Министерства юстиции СССР было выделено направление строительно-технических экспертиз. Основное направление деятельности было связано с делами о хищении государственного или иного имущества в области строительства [6]. Основным заказчиком этого рода экспертиз выступали правоохранительные органы в рамках расследуемых ими уголовных дел.

После перехода в начале 1990-х годов к рыночной экономике в нашей стране стали появляться частнопрактикующие эксперты, которые имели специальные познания в области строительства. Перед ними возникали другие задачи, которые связаны с хозяйственной деятельностью хозяйствующих субъектов в сфере строительства. Строительно-техническая экспертиза получила новый вектор развития, связанный в том числе и с качеством выполняемых строительно-монтажных работ. Именно в это время начала образовываться теоретико-методологическая основа, формируемая на практических наработках [5].

Начало XXI века стало отправной точкой для формирования прикладной теории судебной строительно-технической экспертизы. Были определены основные задачи, а также предмет ее проведения. Сформированы такие важные понятия, как материальный и материализованный объекты, определены возможности использования специальных познаний в области строительных и технических знаний [4]. Можно сказать, была заложена научно-практическая основа для развития судебной строительно-технической экспертизы как важной составляющей формирования доказательной базы в рамках норм процессуального права.

Основоположником строительно-технической экспертизы как правового института в нашей стране стал А. Ю. Бутырин. В своей работе, посвященной теории и практике судебной строительно-технической экспертизы, он впервые систематизировал и проанализировал основные вопросы этого рода экспертной деятельности [2, 3]. Начиная с 90-х годов XX века, А. Ю. Бутырин изучал научно-практические и научно-теоретические подходы в области судебной строительно-технической экспертизы.

Основным законодательным актом, который регулирует вопросы проведения судебной строительно-технической экспертизы, является Федеральный закон № 73 от 31 мая 2001 года «О государственной экспертной деятельности». В нем определены правовые основы государственной экспертной деятельности и установлены требования к квалификации эксперта.

Процессуальные вопросы проведения судебной строительно-технической экспертизы закреплены в ст.ст. 79, 80, 82 – 87 Гражданского про-

пессуального кодекса¹ и в ст.ст. 82 – 85 Арбитражного процессуального кодекса.² В Уголовно-процессуальном кодексе РФ вопросам назначения и проведения этого рода экспертиз посвящены ст.ст. 195 – 207.³

Материалы и методы

Важной особенностью проведения судебной строительно-технической экспертизы является ее трудоемкость и высокая востребованность. Это связано с особенностью строительной отрасли, которая связана со сложной системой общественных отношений. Кроме того, именно здесь чаще всего возникают конфликтные ситуации, которые разрешаются в судебном порядке.

При определении правовых особенностей судебной строительно-технической экспертизы необходимо учитывать то, что в строительстве задействовано большое количество участников – проектные организации, заказчики, инвесторы, застройщики и т.д. Сам жизненный цикл строительства имеет много особенностей и специфики, которая связана с внедрением новых инновационных строительных материалов и технологий. Кроме того, ежегодно возрастает количество потребителей строительного рынка, которые предъявляют повышенные требования к качеству строительной продукции.

Все это приводит к тому, что возрастает потребность в проведении судебной строительно-технической экспертизы.

Процессуальное законодательство определяет, что экспертом может быть лицо, которое обладает специальными знаниями (ст. 57 УПК РФ, ст. 79 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ). При этом оно порой не обладает познаниями в юриспруденции. Это приводит к тому, что возникают ошибки и неточности именно правового характера.

Цель статьи – не только проанализировать правовые особенности проведения строительно-технической экспертизы в современных условиях, но и разработать практические рекомендации для получения максимального эффекта от этого рода экспертизы.

В соответствии с поставленной целью обозначены следующие *задачи*:

- определить особенности регулирования проведения судебной строительно-технической экспертизы;
- выявить возможные факторы, оказывающие влияние на корректность судебной строительно-технической экспертизы;

¹ Гражданский процессуальный кодекс : Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года] // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 27.08.2025).

² Арбитражный процессуальный кодекс : Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года: одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 25.08.2025).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 27.08.2025).

– сформировать практические предложения по правовому регулированию вопросов проведения судебной строительно-технической экспертизы.

Объектом исследования выступает судебная строительно-техническая экспертиза, являющаяся доказательством, лежащим в основу установления экспертом того или иного юридического факта, на основании которого суд делает вывод в рамках гражданского, уголовного, арбитражного или административного процесса.

Результаты и обсуждение

Исходя из положений ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза – это процессуальное действие.⁴ Он происходит строго в рамках положений ГПК РФ, УПК РФ, КАС РФ и АПК РФ. В последнее время «определение порядка электронного взаимодействия с экспертами и специалистами в целях получения заключений в электронной форме является одним из наиболее существенных направлений развития процессов цифровизации» [8, с. 52].

Как отмечает Т. В. Аверьянова, строительно-техническая экспертиза – это процесс, тесно связанный с исследованием и анализом, в результате которого формируется заключение эксперта, где отражено состояние объекта экспертизы [1]. По мнению автора, основная цель такого экспертного заключения – найти оптимальное и эффективное решение возникшей проблемы [11].

Все проводимые исследования в рамках судебной экспертизы основаны на строительно-технических знаниях, которые в рамках процессуального законодательства являются доказательствами. При этом эксперт самостоятельно выбирает не только методику, но и инструментарию, с помощью которых он будет проводить исследования. То есть используя собственный опыт, собственное представление об объекте экспертной оценки, нормативную и научно-техническую литературу, эксперт изучает объект, оценивает его, формирует представление о нем с точки зрения его соответствия строительно-технической документации. Круг вопросов, на которые должен ответить эксперт, определяется заинтересованными лицами и должен соответствовать цели и задачам назначения судебной строительно-технической экспертизы [2].

В этой ситуации возникает закономерный вопрос, обладая достаточными познаниями в области строительства и строительных технологий, эксперт не имеет юридической подготовки, а это немаловажный фактор при проведении судебной строительно-технической экспертизы. В рамках рассмотрения судебного дела в гражданском, уголовном, арбитражном и административном судопроизводстве задача эксперта состоит в проверке фактов и доказательств, на которые каждая сторона ссылается в обос-

⁴ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 5 апреля 2001 года; одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года] // СПС КонсультантПлюс. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 29.08.2025).

нование своей позиции. На основании выводов, изложенных в экспертном заключении, суд делает вывод о достоверности или недостоверности представленных доказательств.

Формируя экспертное заключение, эксперт должен ориентироваться не только в законодательных актах, которые регулируют порядок и процедуру ее подготовки, но и учитывать, во-первых, процессуальные особенности, во-вторых, судебную практику, которая отвечает на те или иные вопросы судебной экспертной деятельности. Примером может служить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [7]. Оно касается только вопросов, возникающих при применении Уголовно-процессуального кодекса РФ, о чем прямо сказано в самом начале указанного судебного акта.

Следует отметить, что аналогичных постановлений Пленума Верховного Суда РФ в рамках реализации положений ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ до настоящего времени не принято. Это затрудняет вопросы правовой реализации судебной строительно-технической экспертизы. Например, в последнее время приобретает особую актуальность рассмотрение судебных дел, связанных с самовольной постройкой в рамках ст. 222 Гражданского кодекса РФ.⁵ Если обратиться к справочной правовой системе «КонсультантПлюс» то можно увидеть, что, начиная с 2003 года, Верховным Судом РФ рассмотрено 3285 дел, связанных с вопросами самовольной постройки. Это свидетельствует о том, что положения ст. 222 ГК РФ представляют интерес правоприменителя. Несмотря на это, отсутствует единый подход судов к вопросам проведения судебной строительно-технической экспертизы с целью определения того, относится ли строительный объект к самовольной постройке или нет. Основные вопросы, на которые должны ответить эксперты: соответствуют ли объекты градостроительным, строительным, санитарно-эпидемиологическим, противопожарным нормам и правилам, не угрожают ли жизни и здоровью граждан.

Для подготовки настоящей статьи было проанализировано порядка 20 судебных актов Верховного Суда РФ, посвященных вопросам строительно-технической экспертизы. В основном, это обзоры судебной практики, которые представляют собой сборник позиций коллегии Верховного Суда РФ. Большинство из них связано с делами о защите прав потребителей.

Таким образом, необходимо сформировать единую правоприменительную практику в части проведения судебной строительно-технической экспертизы в определенных рамках процессуальных действий, с учетом особенностей гражданского, уголовного, арбитражного и административного судопроизводства.

Еще одно важное обстоятельство, которое обращает на себя внимание – использование современных методик проведения судебной строительно-технической экспертизы. Дело в том, что строительная отрасль постоянно

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.] // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 10.08.2025).

развивается, появляются новые технологии и строительные материалы, которые ранее не использовались. Действовавшие до 2010 года строительные нормы и правила (СНиП) уже не используются. Им на смену пришли Своды правил (СП), которые носят рекомендательный характер. Их преимущество в том, что они постоянно актуализируются и имеют более четкую структуру. При этом СНиП были актуализированы и используются до настоящего времени. Например, Государственным комитетом СССР по делам строительства в декабре 1980 года был введен СНиП II-20-80 «Деревянные конструкции» [9]. Его действие распространялось на проектирование деревянных конструкций новых и реконструируемых зданий. В феврале 2017 года Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ введен в действие актуализированный свод правил СП 64.13330.2017 «Деревянные конструкции», в котором определены методы проектирования и расчета конструкций из цельной и клеевой древесины, используемой в строительной отрасли.

Многие эксперты используют и СНиП и СП при проведении судебной строительно-технической экспертизы, с учетом тех особенностей, которые имеют место в современных условиях. В частности, при производстве судебной строительно-технической экспертизы используются следующие нормативные документы: СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих конструкций зданий и сооружений»; ГОСТ 31937–2024 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния» и т.п. Они отличаются от требований СНиП и ГОСТ, которые действовали до их принятия. При обследовании строительных конструкций, которые были возведены до 1986 года, нормативные и расчетные сопротивления арматуры определялись по правилам, установленным в НиТУ 123-55 (утратил силу с января 1963 года) и СНиП II-13.1-62, СНиП II-12-75. Для сооружений, построенных после 1986 года, используется СНиП 2.03.1. При этом некоторые показатели берутся из тех нормативов, которые утратили силу.

Такая ситуация требует правовых реализаций в рамках деятельности Верховного Суда РФ, который должен разъяснить, какие нормативы и какие технические параметры следует применять при проведении судебной строительно-технической экспертизы зданий и сооружений, построенных в различные периоды времени. Этот вопрос приобретает особую актуальность в связи с тем, что в Российской Федерации имеются объекты жилого фонда, возведенные еще в начале XX века.

Как отмечает Т. В. Толстухина, успешное проведение судебной строительно-технической экспертизы зависит от такой важной составляющей, как сочетание профессиональных навыков и процессуальных формальностей [12]. Именно это позволяет эксперту обосновывать выводы, сделанные им в судебной строительно-технической экспертизе в судебном заседании.

Правовой особенностью проведения судебной строительно-технической экспертизы является то, что эксперт самостоятельно выбирает методику исследования. При этом он учитывает наработки других экспертов, особенности объекта и специфику исследования. Эксперт опирается на те вопросы, которые поставлены судом в судебном определении о назначе-

нии судебной строительно-технической экспертизы. Кроме того, он опирается на свод правил, которые являются для эксперта обязательным документом, которым он руководствуется в своей деятельности.

Именно свод правил вызывает много вопросов у специалистов и требует дополнительной правовой доработки и корректировки. Рассмотрим СП 454.1325800.2019, который определяет критерии оценки технического состояния жилых многоквартирных зданий, в том числе аварийного [10]. Многие специалисты считают, что он не в полной мере отражает объективную ситуацию с определением состояния дома, как аварийного. В частности, СП 454.1325800.2019 устанавливает параметры размера трещин, которые свидетельствуют об аварийном состоянии жилья:

- вертикальные и наклонные трещины в стенах должны иметь ширину раскрытия более 5 мм;

- сквозные трещины в узлах примыкания продольных и поперечных стен – ширина раскрытия более 5 мм;

- вертикальная, наклонная трещина в растянутой зоне надоконной железобетонной перемычки – 1,5 мм и т.д.

При этом не определено количество трещин, их характеристики (продольные или поперечные), которые связаны с сопротивлением материалов.

Каждый оцениваемый экспертом строительный объект индивидуален, тем более, когда речь идет об определении, является ли жилье аварийным или нет. Например, жилой дом 1970 года постройки, этажность – 5, количество подъездов – 4, возведен из готовых железобетонных плит (панелей). В первом подъезде на третьем этаже обнаружена вертикальная наклонная трещина, ширина раскрытия которой составляет 5 мм. Иных трещин не обнаружено.

Основным недостатком СП 454.1325800.2019 является то, что для того, чтобы признать жилой дом аварийным, эксперт может обследовать незначительное количество основных строительных конструкций. Если будет обнаружено наличие четко выраженных признаков, то это позволит сделать вывод об аварийном состоянии жилого дома. При этом эксперт не обращает внимания на понимание причин аварийного состояния. Даже имея незначительные признаки аварийности, он может сделать неверный вывод в экспертном заключении.

СП 454.1325800.2019 определяет, что оценка состояния жилого дома и отнесение его к аварийному состоянию проводится экспертом на основании визуального осмотра. Видимые дефекты в конструкциях жилого дома фиксируются и измеряются, при этом весь дом может и не обследоваться, а только 10 % и более его несущих конструкций. При этом дом может быть признан аварийным, если экспертом будет выявлено не менее 5 % аварийных конструкций одного типа или не менее 3 % – двух или более типов. Конечно, можно сослаться на то, что это позволит экономить время проведения экспертизы и минимизировать финансовые затраты, при этом ее качество может вызывать сомнение. Это можно отнести к недостаткам СП 454.1325800.2019.

Кроме этого, анализируемый свод правил имеет и другие недостатки, а именно:

– нет четко определенного способа перехода от физического износа к шкале категорий технического состояния, то есть вся информация о техническом износе является справочной и не может быть использована при установлении категории технического состояния;

– в техническом заключении отсутствуют такие обязательные элементы, как заключение по форме приложения А, форма оценки «Фиксация дефектов несущих строительных конструкций жилого многоквартирного здания» и т.д.;

– ограниченное использование СП 454.1325800.2019 только для жилых домов этажностью не выше 5 этажей;

– свод правил использует документы, которые не являются нормативно-техническими и используются только как методические;

– невозможно использовать при более сложных и трудоемких процедурах проведения в рамках ГОСТ 31937–2024.

Таким образом, СП 454.1325800.2019 является документом, который не позволяет провести эксперту объективную оценку состояния жилого дома, что может привести к ошибочным выводам, которые будут отражены в экспертном заключении.

Заключение

Важной правовой особенностью проведения судебной строительно-технической экспертизы является то, что она регулируется сразу несколькими процессуальными актами (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, КАС РФ). Основное достоинство заключается в реализации концепции объективности, независимости и законности ее проведения.

Еще одна особенность, которая может повлиять на правовую основу проведения судебной строительно-технической экспертизы, состоит в том, что эксперту необходимо изучить значительный объем первичной документации.

При проведении экспертизы могут быть допущены нарушения требований ГОСТ, а также не совсем корректное определение первичных свойств объекта исследования.

При анализе экспертного заключения в судебном заседании много вопросов может вызвать детальный анализ расчетов и их перепроверка.

Бесспорно, судебная строительно-техническая экспертиза является тем доказательством, на основании которого эксперт устанавливает тот или иной юридический факт, а затем суд делает вывод в рамках гражданского, уголовного, арбитражного или административного процесса. При этом важно понимать, что качество экспертного исследования зависит не только от квалификации эксперта, но и от того, насколько соответствуют современным требованиям строительные правила. Например, требуют существенной доработки строительные правила, регулирующие вопросы оценки аварийного состояния жилых домов, в частности речь идет об СП 454.1325800.2019.

Правовое регулирование вопросов проведения судебной строительно-технической экспертизы позволяет не только делать выводы о безопасности строительных проектов, но и об их законности.

Список литературы

1. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – Москва : Норма, 2025. – 480 с.
2. Бутырин, А. Ю. Строительно-техническая экспертиза в судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А. Ю. Бутырин. – Москва, 2005. – 459 с.
3. Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза : учебник / А. Ю. Бутырин. – Москва : Городец, 2024. – 458 с.
4. Определение причин возникновения и развития дефектов в каменных конструкциях : сборник методических рекомендаций по производству судебных строительно-технических экспертиз / В. Б. Бudyко, А. Ю. Бутырин, И. Ю. Грунин, Д. С. Дубровский, А. В. Макеев, Т. Е. Троицкий-Марков, С. А. Щигрев. – Москва, 2012. – URL : <https://www.ocenchik.ru/docs/4585-reasons-occurrence-defects-stone-buildings.html> (дата обращения: 26.01.2026).
5. Веренич, И. В. Основы судебной строительно-технической экспертизы : учебное пособие для вузов / И. В. Веренич ; под науч. ред. А. М. Кустова. – М.осква : Юрайт, 2020. – 166 с.
6. Мусин, Э. Ф. О становлении и развитии строительно-технических экспертиз в системе МВД России / Э. Ф. Мусин, Г. В. Акифьева // Научный портал МВД России. – 2017. – № 1(37). – С. 43–50.
7. О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28-П // СПС КонсультантПлюс. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 30.07.2025)
8. Пирожкова, И. Г. Проблемы развития судебной деятельности и цифровизация государственного аппарата / И. Г. Пирожкова, Е. А. Бадина // Право: история и современность. – 2023. – Т. 8, № 1. – С. 52–56. doi: 10.17277/pravo.2024.01.p.052-056
9. СНиП II-20-80. Деревянные конструкции. – Москва : ФГУП ЦПП, 2005. – 30 с. – URL : <https://ohranatruda.ru/upload/iblock/10b/4294854664.pdf> (дата обращения: 30.07.2025).
10. СП 454.1325800.2019. Здания жилые многоквартирные. Правила оценки аварийного и ограниченно-работоспособного технического состояния : утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 24.12.2019 № 853/пр (ред. от 29.07.2024). – Введ. 2020-06-25. – URL : <https://sro-a.ru/upload/medialibrary/e54/SP-454.1325800.2019.-Svod-pravil.-Zdaniya-zhilye-mnogokvartirn.pdf> (дата обращения: 30.07.2025).
11. Судебная строительно-техническая и стоимостная экспертизы: проблемы и пути их решения [Электронный ресурс] : сборник материалов Национальной научно-практической конференции, г. Москва, 30 сентября – 1 октября 2021 г. – Москва : Изд-во МИСИ–МГСУ, 2021. – 144 с. – URL : <http://mgsu.ru/resources/izdatelskaya-deyatelnost/izdaniya/izdaniya-otkrdostupa/> (дата обращения: 30.07.2025).
12. Толстухина, Т. В. Современные проблемы судебной строительно-технической экспертизы / Т. В. Толстухина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 1-2. – С. 28–32.

References

1. Aver'yanova T.V. *Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchey teorii* [Forensic Examination. General Theory Course], Moscow: Norma, 2025, 480 p. (In Russ.)
2. Butyrin A.Yu. *PhD of Doctor's thesis (Law)*, Moscow, 2005, 459 p. (In Russ.)

3. Butyrin A.Yu. *Sudebnaya stroitel'no-tekhnicheskaya ekspertiza: uchebnyk* [Forensic Construction and Technical Examination. Textbook], Moscow: Gorodets, 2024, 458 p. (In Russ.)
4. Available at: <https://www.ocenchik.ru/docs/4585-reasons-occurrence-defects-stone-buildings.html> (accessed 26 January 2026).
5. Verenich I. V. *Fundamentals of Forensic Construction and Technical Examination: Textbook for Universities* / edited by A. M. Kustov. Moscow, 2020. 166 p.
6. Musin E.F., Akifyeva G.V. [On the formation and development of construction and technical expertise in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia], *Nauchnyy portal MVD Rossii* [Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2017, no. 1(37), pp. 43-50. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (accessed 30 July 2025).
8. Pirozhkova I.G., Badina E.A. [Problems of development of judicial activity and digitalization of the state apparatus], *Pravo: istoriya i sovremennost'*. [Law: history and modernity], 2023, vol. 8, no. 1, pp. 52-56. doi: 10.17277/pravo.2024.01.pp.052-056 (In Russ., abstract in Eng.)
9. Available at: <https://ohranatruda.ru/upload/iblock/10b/4294854664.pdf> (accessed 30 July 2025).
10. Available at: <https://sro-a.ru/upload/medialibrary/e54/SP-454.1325800.2019.-Svod-pravil.-Zdaniya-zhilye-mnogokvartirn.pdf> (accessed 30 July 2025).
11. Available at: <http://mgsu.ru/resources/izdatelskaya-deyatelnost/izdaniya/izdaniya-otkrdostupa/> (accessed 30 July 2025).
12. Tolstukhina T.V. [Modern problems of forensic construction and technical examination], *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki* [Bulletin of Tula State University. Economic and Legal Sciences], 2017, no. 1-2, pp. 28-31.

Legal Features of Conducting Forensic Construction and Technical Expertise

A. A. Kuznetsov, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Higher School of Law and Forensic Engineering,
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia;
kuznetsov_ala@spbstu.ru*

V. I. Babkin, *Cand. Sci. (Eng.), Professor, Lipetsk State Technical University,
Lipetsk, Russia; babkin_vi1@stu.lipetsk.ru*

E. Yu. Repnikova, *D. Sci. (Law), Professor,
Department of International Law,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
Professor, Department of Criminal Law and Procedure,
Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russia;
ella.yurevna1010@mail.ru*

Often, civil or criminal proceedings require special knowledge in a particular field of expertise, which has a complex structure and includes interconnected elements, subsystems, and areas of expertise. This includes construction and technical expertise, which cannot be understood without understanding the legal regulation of this institution of

forensic expertise, as well as the rational and correct use of procedural norms.

In law enforcement practice, there is often a situation where an expert study is required as part of construction activities. It is important not only to conduct a high-quality expert study, but also to document its results, which will be used to draw conclusions about significant legal facts relevant to resolving the dispute. The quality of the construction and technical expert study also depends on the questions that are posed to the expert. Additionally, many procedural and methodological issues have not yet been resolved. These factors contribute to the relevance of this study.

The purpose of this article is not only to identify the legal features of conducting construction and technical expertise, but also to consider the main areas of cooperation between legal and construction specialists for the qualified conduct of this type of expert research.

Keywords: construction and technical expertise; procedural legislation; special knowledge; skills; expert opinion; legal regulation of conducting an expert examination.

© А. А. Кузнецов, 2026

© В. И. Бабкин, 2026

© Э. Ю. Репникова, 2026

Статья поступила в редакцию 12.11.2025

При цитировании использовать:

Кузнецов А. А., Бабкин В. И., Репникова Э. Ю. Правовые особенности проведения судебной строительно-технической экспертизы // *Право: история и современность.* – 2026. – Т. 10, № 1. – С. 080 – 090. doi: 10.17277/pravo.2026.01.pp.080-090