

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЭКОЦИДА: ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ, ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Ильмира Рифкатьевна Шикула, д-р юрид. наук, доцент, профессор,
кафедра уголовного права, ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия», Москва, Россия;
заведующий кафедрой гражданского и уголовного права и процесса,
АНО ВО «Московский международный университет», Москва, Россия;
ila.vnii@mail.ru

Александр Игоревич Проскуряков, соискатель,
кафедра уголовного права, ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия», Москва, Россия;
mr.aproskuriakov@mail.ru

Проведен уголовно-правовой анализ преступления экоцид. Изучены проблемы объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон. Более глубоко рассмотрены вопросы, связанные с видовым объектом преступления экоцид, с предметом преступления. Сформулировано понятие «экологическая безопасность», ее составляющие элементы. Приведена оценка понятия экологической катастрофа. Предложены квалифицирующие признаки для состава экоцида, предусмотренного ст. 358 УК РФ. Авторы формулируют новую дефиницию уголовной статьи, предусматривающую ответственность за экоцид. Рассмотрен вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за экоцид.

Ключевые слова: экоцид; уголовная ответственность за экоцид; охрана окружающей среды; экологические преступления; окружающая среда; экологическая катастрофа; квалификация; экологическая безопасность; объект экоцида; предмет экоцида; общественная безопасность; право на благоприятную окружающую среду; уголовная ответственность юридических лиц.

Введение

Ввиду расположения ст. 358 Уголовного кодекса Российской Федерации в разделе XII «Преступления против мира и безопасности человечества», традиционно, родовым объектом данного преступления обозначают общественные отношения, складывающиеся в целях обеспечения мира и безопасности человечества. Некоторые исследователи, например, Л. М. Прокументов, в качестве родового объекта главы XII обозначают достаточно лаконично – мир и безопасность человечества [11, с. 672]. По мнению А. Е. Бекбулатова, родовым объектом преступлений соответствующего раздела УК РФ являются «мирные условия существования человечества, состояние его защищенности и международный правопорядок» [2, 18].

Обсуждение

Общественное отношение как объект уголовно-правовой охраны существует вне всякой связи с преступлением, а как элемент состава преступления подлежит анализу в том случае, когда имеет связь с другими элементами преступления. На него направлено конкретное противоправное деяние, которое совершается субъектом, отвечающим установленным действующим уголовным законом условиям ответственности, такой субъект преследует соответствующую цель и т.д. [1, 4, 5, 9, 13, 17].

Перевод составляющих частей объекта уголовно-правовой охраны в объект как элемент состава экоцида отражается на уровне видовой объекта. А как же следует трактовать конкретный видовой объект? Представляется, что *видовым объектом экоцида выступает экологическая безопасность*. Экологическая безопасность, по мнению авторов, формируется тогда, когда имеет место наличие одновременно трех следующих базисов:

- окружающая среда;
- общественная безопасность;

– право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (рис. 1).

Соответствующее понимание складывается в результате анализа дефиниции экологическая безопасность в периферии вопроса о составляющих компонентах объекта уголовно-правовой охраны. Статья 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ определяет экологическую безопасность следующим образом: «Экологическая безопасность – состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий»¹. Безусловно, взаимосвязь с указанной выше составляющей – окружающей средой – легко прослеживается. Об этом говорят такие составные части определения, как «природная среда», а также жизненно важные интересы человека (формирующиеся, в частности, на соответствующих составляющих среды обитания человека). Окружающая среда, выступая в качестве объекта уголовно-правовой охраны, взаимодействуя с другим таким объектом, общественной безопас-



Рис. 1. Три базиса экологической безопасности

¹ Об охране окружающей среды: Федер. закон от 10 января 2002 № 7-ФЗ с изм. и доп. на 29.07.2018 // Российская газета. 2002. № 2874. 12 января.

ностью, формирует в итоге границы экологической безопасности как видового объекта экоцида. Общественная безопасность, ее суть, была раскрыта еще в «Концепции общественной безопасности в Российской Федерации» (утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685): «Обеспечение общественной безопасности – реализация определяемой государством системы политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие преступным и иным противоправным посягательствам, а также на предупреждение, ликвидацию и(или) минимизацию последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»². Указанное определение делает акцент на чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, при этом указанные термины в первой части определения коррелируют с «организационными мерами, направленными на противодействие преступным и иным посягательствам».

Предметами экоцида традиционно следует считать: *растительный и животный мир, атмосферу, водные ресурсы*. Это проистекает из содержания самой нормы об экоциде, содержащейся в ст. 358 УК РФ. Такой подход к изложению нормы об экоциде значительно ограничивает круг предметов рассматриваемого преступления. Автор в данной связи вынужден обратиться к нормам действующего законодательства об охране окружающей среды. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ к компонентам природной среды относит *землю, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле*. Разве указанные компоненты не могут быть подвержены преступному воздействию? Или, может быть указанные составляющие не должны подлежать охране в рамках состава об экоциде? Авторы считают, что состав ст. 358 УК РФ должен быть дополнен указанными компонентами. В Российской Федерации охраняются не только растения и животные, но и, например, *грибы*. Обратившись, например, к официальному сайту Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, можно увидеть, что Красная книга Российской Федерации содержит не только виды выявленных редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, дикорастущих растений, но и грибов³, являющихся, как известно, отдельным царством живых организмов и подлежащих соответствующей охране со стороны государства. *Земля, недра и почвы* также должны подлежать должной охране в рамках рассматриваемой статьи Уголовного кодекса РФ. Такая позиция проистекает, в частности, из главы 26 УК РФ «Экологические преступления»⁴. Статьи 254 «Порча земли» и 255 «Нарушение правил охраны и использования недр» направлены на охрану именно этих компонентов природной среды. Возможно, в качестве

² Концепция общественной безопасности в Российской Федерации: утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70425172/> (дата обращения: 03.07.2024).

³ Красная книга России. Полный сборник живых организмов внесённых в Красную книгу Российской Федерации. URL: <https://redbookrf.ru/> (дата обращения: 28.06.2024).

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. на 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

контраргумента может быть высказано предположение о том, а реально ли нанести *массовый вред*, как это предусмотрено ст. 358 УК РФ, например почвам. На что следует ответить следующее.

Во-первых, понятие массовости, как об этом говорит Верховный Суд РФ, должно оцениваться экспертами: «Для установления в содеянном признака массового заболевания людей (ч. 3 ст. 247 УК РФ) рекомендуется привлекать соответствующих специалистов либо экспертов, например, представителей федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека»⁵.

Примеров, влекущих за собой загрязнение значительных площадей земной поверхности, российская история знает достаточно. Например, крупнейшим разливом нефти на суше была и остается Усинская катастрофа, произошедшая в 1994 году на промысловом нефтепроводе Возей – Усинск.

Последствия нефтяного разлива повлияли не только на Республику Коми, где произошла трагедия, но и страны Скандинавского полуострова, и другие страны, граничащие с Северным Ледовитым океаном. Официальные источники заявляли, что из поврежденной трубы на землю попало всего 14 тыс. тонн нефти, а в то же время по оценкам Гринпис произошла утечка более чем 100 тыс. тонн нефти. Пройдя по реке Печора, нефть достигла Баренцева моря. Весь мир узнал об этом как о первой техногенной катастрофе в истории современной России⁶. 29 июля 2006 года произошел разлив нефти из скважины в трубопроводе Дружба в Брянской области вблизи границ Беларуси и Украины. Он распространился на 10 км², что стало причиной загрязнения местных источников воды и леса. Инцидент также подчеркнул необходимость ремонта и модернизации трубопровода длиной 4000 километров, которому около 40 лет. Российское министерство природных ресурсов опубликовало заявление о том, что по информации, поступающей в министерство от представителей экологических организаций, последствия аварии могут стать экологической катастрофой в регионе. Были опубликованы данные о разливе не менее 3200 тонн (23 456 баррелей) нефти, что повлияло на площадь в 6 км² и привело к загрязнению источников воды⁷. Сведения о привлечении к юридической ответственности компании и иных лиц не обнаружены. Вопрос о понятии массового вреда автором уже рассматривался ранее в статье «Экоцид в уголовном праве России: истоки зарождения, перспективы развития» [12, с. 368].

Экоцид, с одной стороны – состав формальный, с другой стороны, имеет место неоднозначная отсылка на материальную составляющую состава рассматриваемого преступления – «действия, способные вызвать

⁵ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022). URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8308/> (дата обращения: 28.06.2024).

⁶ Мониторинг Усинской катастрофы. Последствия нефтяного разлива. URL: <https://innoter.com/articles/monitoring-usinskoy-katastrofy/> (дата обращения: 28.06.2024).

⁷ Крупные экологические аварии и катастрофы в России и СССР. URL: <https://vyvoz.org/blog/jekologicheskie-katastrofy-v-rossii-i-sssr/> (дата обращения: 28.06.2024).

экологическую катастрофу». Статья 358 УК РФ не находит своего реального применения в уголовной практике, а одной из причин этого является, по мнению авторов, «боязнь» привлекать к ответственности за столь опасное деяние. Эта неуверенность проистекает из того, что ст. 358 УК РФ является своего рода *провозглашенным правилом, данью принципам международных конвенций*, но не более того. И преодоление этой неуверенности возможно путем совершенствования самой уголовно-правовой нормы, ее конкретизации, уточнения, изложения в такой форме, которая бы позволяла четко определять преступное деяние. Применяя ту или иную норму права, уполномоченный орган власти в лице соответствующего должностного лица должен иметь представление о том, какой смысл несет такая норма. В рамках уголовного законодательства требуется иметь четкое понимание о деянии, которое предостерегает определенная статья УК РФ. Отсутствие же правоприменительной практики, рассмотренные научные работы отражают тот факт, что *однозначное понимание экоцида в отечественном юридическом сообществе отсутствует*. Именно поэтому рассматриваемый состав необходимо изложить иначе.

Авторы убеждены, что состав должен стать материальным, последствия в виде экологической катастрофы должны быть изложены четко. Понятие «экологическая катастрофа» должно получить свое легальное определение, в частности, применительно к уголовному составу, изложенному в ст. 358 УК РФ, такое легальное понятие должно находиться в виде соответствующего примечания к статье.

В научной литературе рассматривают экологическую катастрофу как *«острую неблагоприятную аномалию, возникшую вследствие воздействия человеческой деятельности на природную среду обитания»*.

Один из существующих комментариев к ст. 358 УК РФ определяет экологическую катастрофу следующим образом: «Экологической катастрофой следует считать серьезное нарушение экологического баланса в природе, приведшее к нарушению циклов сезонных изменений биотического круговорота веществ, биологических процессов в любых природных сообществах, разрушению устойчивости видового состава живых организмов, полному или существенному уничтожению либо сокращению их численности или продуктивности»⁸. Есть также следующее определение: «Экологическая катастрофа характеризуется как труднообратимое за длительное время очень неблагоприятное явление, приводящее к упадку экономического развития, впредь до воссоздания благоприятной природной среды. Экологическая катастрофа приводит к полному разрушению экологического равновесия в природных системах»⁹. Рассматривая указанные определения, очевидно, что применяются абсолютно разные критерии: *упадок экономического развития, нарушение циклов сезонных изменений, разрушение устойчивого видового состава* и т.д.

Встречаются и следующие дефиниции. Экологическая катастрофа – это природная аномалия (длительная засуха, массовый мор скота и т.п.),

⁸ Статья 358 УК РФ с Комментариями. Экоцид // Комментарии к УК РФ. URL: <https://ukodeksrf.ru/ch-2/rzd-12/gl-34/st-358-uk-rf#:~:text=%D0%AD%D0%BA%D> (дата обращения: 28.06.2024).

⁹ Там же.

нередко возникающая на основе прямого или косвенного воздействия человеческой деятельности на природные процессы и ведущая к остро неблагоприятным экономическим последствиям или массовой гибели населения определенного региона; авария технического устройства (атомной электростанции, танкера и т. п.), приведшая к неблагоприятным изменениям в среде и, как правило, массовой гибели живых организмов и экономическому ущербу [14].

Экологическая катастрофа представляет собой полное нарушение экологического равновесия в природных живых системах, возникшее, как правило, в результате прямого или косвенного воздействия человеческой деятельности. Экологическая катастрофа может быть предотвращена научно обоснованной системой рационального использования и охраны ресурсов биосферы [6].

Несмотря на определенные расхождения в определении понятия «экологическая катастрофа», существуют и *общие черты*:

1) экологическая катастрофа – это результат прямого или косвенного воздействия человеческой деятельности. Это не результат опасного природного явления. Такое понимание проистекает из дефиниции «чрезвычайная ситуация», изложенной в Федеральном законе от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». Согласно указанному ФЗ, «Чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей»¹⁰. Такая легальная дефиниция разграничивает опасное природное явление и катастрофу;

2) экологическая катастрофа – это труднообратимое за короткое время неблагоприятное явление, повлекшее за собой разрушение, негативные изменения в отношении компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов¹¹;

3) экологическая катастрофа – это явление, влекущее за собой, в частности: поступление в окружающую среду вещества и(или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие; приводит к негативным изменениям качества окружающей среды, влечет за собой разрушение устойчивости видового состава живых организмов, полное или существенное уничтожение либо сокращение их численности или продуктивности, а также такое воздействие, которое может повлечь или влечет смерть человека;

¹⁰ О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ // Российская газета. 1994. № 250. 24 декабря.

¹¹ Подробные определения понятий «компонент природной среды», «природный» и «природно-антропогенный объект» содержатся в ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ.

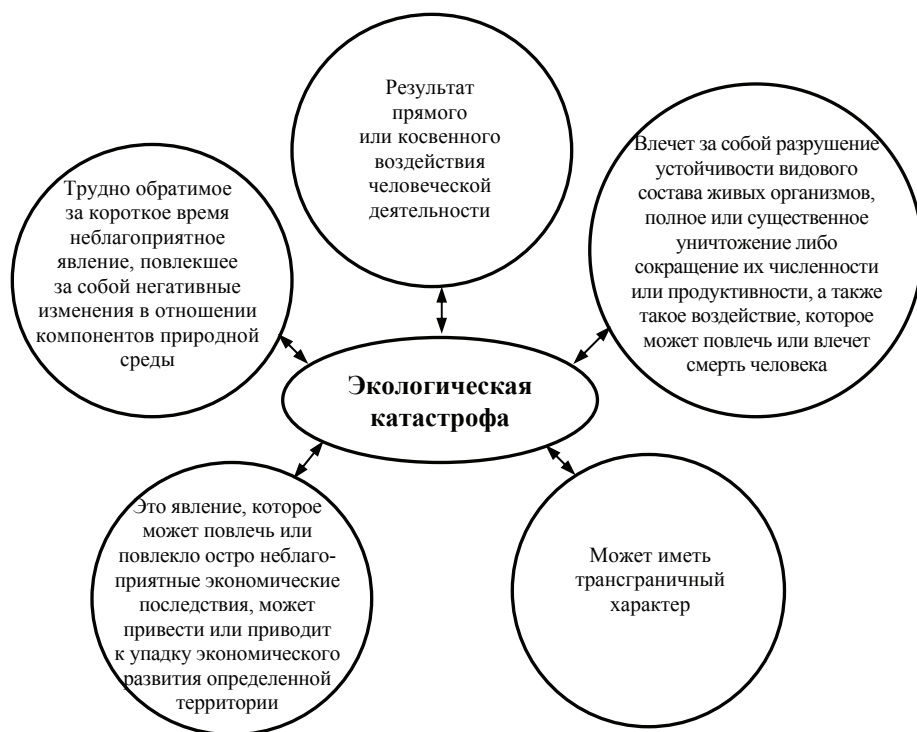


Рис. 2. Признаки экологической катастрофы

4) экологическая катастрофа – это явление, которое может повлечь или повлекло остро неблагоприятные экономические последствия, может привести или приводит к упадку экономического развития определенной территории;

5) экологическая катастрофа может иметь трансграничный характер.

Сущность и признаки экологической катастрофы показаны на рис. 2.

Представляется, что все изложенные критерии имеют место быть, но важно помнить и о том, что экологическая катастрофа как целостное явление *должна рассматриваться как таковая применительно к конкретной территории, ее особенностям, ресурсам, флоре и фауне.*

Учитывая изложенные позиции, опираясь на определение понятий «загрязнение окружающей среды», «негативное воздействие на окружающую среду»¹², допуская возможные дополнительные корректировки в рассматриваемой части, авторы предлагают следующую формулировку понятия экологической катастрофы, подлежащую включению в ст. 358 УК РФ в качестве отдельного примечания: «Экологическая катастрофа – это трудно обратимое за короткое время неблагоприятное явление, повлекшее за собой разрушение, негативные изменения в отношении компонентов природной среды и(или) природных и(или) природно-антропогенных объектов, возникшее в результате прямого или косвенного воздействия чело-

¹² Подробные определения понятий «загрязнение окружающей среды», «негативное воздействие на окружающую среду» содержатся в ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ.

веческой деятельности, выраженное в поступлении в окружающую среду вещества и(или) энергии и(или) свойства, местоположение и(или) количество которых оказали негативное воздействие и(или) привели к негативным изменениям качества окружающей среды, повлекли за собой разрушение устойчивости видового состава живых организмов и(или) полному или существенному уничтожению либо сокращению их численности или продуктивности. Экологическая катастрофа также может сопровождаться остро неблагоприятными экономическими последствиями, упадком экономического развития определенной территории».

В статье 358 УК РФ необходимо в качестве квалифицирующих признаков учесть следующие:

«1. “_____”.

2. То/те же деяние (-я):

а) повлекшее (-ие) смерть человека;

б) совершенное (-ые) во время вооруженного конфликта;

в) совершенное (-ые) с применением ядерного, нейтронного, химического, биологического (бактериологического), климатического или иного оружия массового поражения;

г) приобретшее (-ие) трансграничный характер...».

Представляется, что экоцид – это деяние, которое может быть совершено как в *форме действия*, так и в *форме бездействия*. В подтверждение позиции авторов стоит привести пример исследователя А. Е. Симоновой, рассказывающую следующую ситуацию (на основе реального примера): «На закрытом заводе по производству сибирской язвы в сухой форме один из рабочих снял очистной фильтр, оставив своему сменщику записку о необходимости его замены. Начальник смены Ч. не внес обязательную запись об этом в специальный журнал, и следующая смена включила оборудование при отсутствии фильтра, в результате чего воздух, содержащий споры сибирской язвы, вырвался наружу» [15].

Способ совершения экоцида, по мнению авторов, это использование совокупности методов и приемов, используемых преступником, и *направленных на негативные изменения компонентов (составляющих) окружающей среды*. Возвращаясь к понятиям «загрязнение окружающей среды», «негативное воздействие на окружающую среду»¹³, можно сформировать соответствующее представление о способе экоцида. Негативное воздействие на окружающую среду – *воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды*. Загрязнение окружающей среды – *поступление в окружающую среду вещества и(или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду*.

Кроме того, в качестве *способов* совершения экоцида можно назвать те, что содержатся в диспозиции экологических преступлений, содержащихся в главе 26 УК РФ. Это загрязнение, засорение, истощение поверх-

¹³ Подробные определения понятий «загрязнение окружающей среды», «негативное воздействие на окружающую среду» содержатся в ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ.

ностных вод, источников питьевого водоснабжения, загрязнение атмосферы, загрязнение морской среды, порча земли, уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, уничтожение или повреждение лесных насаждений.

Также, что касается дефиниции экоцида, отметим, что в уголовном законодательстве отсутствует разъяснение понятия «*иные действия*». Как отмечают А. А. Жинкин и Т. Ю. Жинкина: последствия, указанные в ст. 358 УК РФ, могут быть причинены в результате действий, совершенных как с прямым, так и с косвенным умыслом, в то время как «иные действия», образующие объективную сторону экоцида, возможны при наличии только прямого умысла [7, с. 137]. Авторы считают, что так как норма не содержит указания на форму вины, как это предусмотрено Общей частью УК РФ, субъективная сторона экоцида может быть выражена как *в форме умысла, так и в форме неосторожности*.

Необходимо более подробно остановиться на *субъективной стороне* данного деяния. Следует отметить, что важно проанализировать также один из ее элементов – *цель преступления*. Цель преступления можно определить как идеальный мысленный образ того результата, к которому стремится лицо, совершая преступление [10, с. 335]. По мнению ряда авторов, при рассмотрении экоцида, *совсем необязательным условием является наличие цели в виде массового уничтожения животного или растительного мира*, или наступления экологической катастрофы. Более того, необходимо отметить, что даже предполагаемое предвидение возможности наступления какой-либо чрезвычайной ситуации, ведущей к наступлению экологической катастрофы, не является элементом субъективной стороны [8, с. 116–117]. Отмеченное обстоятельство также свидетельствует об отличии экоцида от иных экологических преступлений, но уже с субъективной точки зрения.

По общему правилу, *субъект* преступления должен отвечать следующим признакам:

- а) являться физическим лицом;
- б) обладать вменяемостью на момент совершения преступления;
- в) соответствовать установленному законом возрасту, в пределах которого он может нести уголовную ответственность за конкретное деяние [16, с. 279].

*Субъектом данного преступления является лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста*¹⁴. Существует мнение о возможности введения специального субъекта, поскольку подобные действия могут быть совершены лицом, на которое возложены определенные обязанности по обеспечению безопасности опасных эксплуатируемых объектов.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что окружающая среда сегодня влияет на иные объекты уголовно-правовой охраны, *а может быть даже и определяет существование самого человека*, стоит задуматься о наиболее значимом расположении окружающей среды в иерархии пра-

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. на 25.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

воохраняемых ценностей. Нельзя не согласиться в данном случае с исследователем А. И. Бойко, обозначающего в качестве приоритета развития общества и государства – «экологизм вместо гуманизма» [3].

Заключение

Таким образом, понимая дискуссионность вопроса, имея в виду анализ и проблемы, изложенные выше, предлагаем изложить ст. 358 Уголовного кодекса Российской Федерации следующим образом:

«Статья 358. Экоцид.

1. Массовое уничтожение и(или) загрязнение и(или) иное негативное воздействие на компоненты природной среды (земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле), повлекшее (-ие) за собой экологическую катастрофу,

Наказываются ...

2. То/те же деяние (-я):

а) повлекшее (-ие) смерть человека;

б) совершенное (-ые) во время вооруженного конфликта;

в) совершенное (-ые) с применением ядерного, нейтронного, химического, биологического (бактериологического), климатического или иного оружия массового поражения;

г) приобретшее (-ие) трансграничный характер.

Наказываются ...

Примечание:

Экологическая катастрофа – это труднообратимое за короткое время неблагоприятное явление, повлекшее за собой разрушение, негативные изменения в отношении компонентов природной среды и(или) природных и(или) природно-антропогенных объектов, возникшее в результате прямого или косвенного воздействия человеческой деятельности, выраженное в поступлении в окружающую среду вещества и(или) энергии и(или) свойства, местоположение и(или) количество которых оказали негативное воздействие и(или) привели к негативным изменениям качества окружающей среды, повлекли за собой разрушение устойчивости видового состава живых организмов и(или) полному или существенному уничтожению либо сокращению их численности или продуктивности. Экологическая катастрофа также может сопровождаться остро неблагоприятными экономическими последствиями, упадком экономического развития определенной территории».

Вопросы, связанные с установлением конкретной ответственности за совершение экоцида, по мнению авторов, стоит рассмотреть отдельно, в рамках соответствующего анализа с учетом действующих норм уголовного законодательства и различных научно-правовых подходов.

Подводя итог изложенному, авторы выражают надежду, что результаты настоящего проведенного исследования, уголовно-правового анализа экоцида окажутся полезными для теории уголовного права, будут способствовать возможным практическим преобразованиям действующего уголовного состава, изложенного в 358 статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

Список литературы

1. **Гончарова Ю. О.** Экоцид (ст. 358 УК РФ): нормативный анализ, техника конструирования состава преступления, вопросы разграничения с иными посягательствами против мира и безопасности человечества // Социально-гуманитарные науки в информационном обществе: перспективы и потенциал: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 24 декабря 2020 г.). Белгород, 2020. С. 46 – 49. URL: <https://apni.ru/article/1540-ekotsid-st-358-uk-rf-normativnij-analiz-tekhnik> (дата обращения: 03.07.2024).
2. **Бекбулатов А. Е.** Понятие преступлений против мира и безопасности человечества // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2016. № 11-2. С. 144 – 147.
3. **Бойко А. И.** Экологические мечты и фантазии провинциального криминалиста // Экология и уголовное право: поиск гармонии: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной подготовке XXII Олимпийских зимних и XI Паралимпийских зимних игр 2014 в г. Сочи (Геленджик, 6–9 октября 2011 г.). Краснодар, 2011. С. 88 – 93.
4. **Веревичева М. И.** К вопросу об уголовной ответственности за экоцид // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. Право. 2010. № 2 (8). С. 64 – 66.
5. **Винокуров В. Н.** Объект преступления: понимание, применение уголовного закона и система Особенной части УК РФ: монография. Красноярск: Изд-во СибЮИ МВД России, 2018. 343 с.
6. **Дедю И. И.** Экологический энциклопедический словарь. Кишинев: Гл. ред. Молд. сов. энцикл., 1989. 406 с.
7. **Жинкин А. А., Жинкина Т. Ю.** Экоцид: проблемы законодательной регламентации и квалификации // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2014. № 3–4 (63–64). С. 137 – 143.
8. **Кибальник А. Г., Соломоненко И. Г.** Преступления против мира и безопасности человечества = Crimes against peace and security of mankind / под науч. ред. А. В. Наумова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 385 с.
9. **Малинин В. Б., Парфенов А. Ф.** Объективная сторона преступления. СПб.: Изд-во Юрид. ин-та, 2004. 300 с.
10. **Нуркаева Т. Н.** Понятие цели преступления, ее влияние на квалификацию содеянного // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: материалы IV Рос. Конгресса уголовного права (Москва, 28–29 мая 2009 г.). М., 2009. С. 335 – 338.
11. **Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. В. Агильдин, А. В. Архипов, О. А. Беларева [и др.]; под общ. ред. Л. М. Прокументова.** Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000666293> (дата обращения: 03.07.2024).
12. **Проскуряков А. И.** Экоцид в уголовном праве России: истоки зарождения, перспективы развития // Образование и право. 2023. № 6. С. 368 – 375. DOI: 10.24412/2076-1503-2023-6-368-375
13. **Проскуряков А. И.** Уголовная ответственность юридических лиц за совершение корпоративных преступлений, включая экоцид // Право и управление. 2023. № 5. С. 286 – 291. DOI: 10.24412/2224-9133-2023-5-286-291
14. **Прохоров Б. Б.** Экология человека. Понятийно-терминологический словарь. Ростов н/Д, Феникс, 2005. 476 с.
15. **Симонова А. Е.** Противодействие биотерроризму: международно-правовой аспект. М.: URSS, 2010. 160 с.
16. **Зайцева О. В.** Уголовное право России: курс лекций. В 6 т. / под. ред. Б. Т. Разгильдиева. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2008. Т. 2. С. 279.
17. **Лопашенко Н. А.** Уголовное право России: курс лекций. В 6 т. / под. ред. Б. Т. Разгильдиева. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2008. Т. 2. С. 181.
18. **Малюточкин А. В.** Понятие и классификация преступлений против мира и безопасности человечества // Молодой ученый. 2022. № 43(438). С. 128 – 131.

References

1. **Goncharova Yu.O.** *Sotsial'no-gumanitarnyye nauki v informatsionnom obshchestve: perspektivy i potentsial: sb. nauch. tr. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Social and humanitarian sciences in the information society: prospects and potential: collection. scientific tr. based on materials from the International scientific-practical conf.] (Belgorod, December 24, 2020), Belgorod, 2020, pp. 46-49. available at: <https://apni.ru/article/1540-ekotsid-st-358-uk-rf-normativnij-analiz-tekhn> (accessed 03 July 2024).
2. **Bekbulatov A.Ye.** [The concept of crimes against the peace and security of mankind], *Novaya nauka: Opyt, traditsii, innovatsii* [New science: Experience, traditions, innovations], 2016, no. 11-2, pp. 144-147. (In Russ., abstract in Eng.)
3. **Boyko A.I.** *Ekologiya i ugovnoye pravo: poisk garmonii: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchenoy podgotovke XXII Olimpiyskikh zimnikh i XI Paralimpiyskikh zimnikh igr 2014 v Sochi* [Ecology and criminal law: the search for harmony: materials of the International. scientific-practical conference dedicated to the preparation of the XXII Olympic Winter and XI Paralympic Winter Games 2014 in Sochi] (Gelendzhik, October 6-9, 2011), Krasnodar, 2011, pp. 88-93. (In Russ.)
4. **Verevicheva M.I.** [On the issue of criminal liability for ecocide], *Vestnik Samarskoy gumanitarnoy akademii. Ser. Pravo* [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Ser. Law], 2010, no. 2(8), pp. 64-66. (In Russ., abstract in Eng.)
5. **Vinokurov V.N.** *Ob"yekt prestupleniya: ponimaniye, primeneniye ugovnogo zakona i sistema Osobennoy chasti UK RF: monografiya* [Object of the crime: understanding, application of the criminal law and the system of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation: monograph], Krasnoyarsk: Izdatel'stvo SibYUI MVD Rossii, 2018, 343 p. (In Russ.)
6. **Dedyu I.I.** *Ekologicheskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Ecological encyclopedic dictionary], Kishinev: Gl. red. Mold. sov. entsikl., 1989, 406 p. (In Russ.)
7. **Zhinkin A.A., Zhinkina T.Yu.** [Ecocide: problems of legislative regulation and qualification], *Ekonomika. Pravo. Pechat'. Vestnik KSEI* [Economics. Law. Seal. KSEI Bulletin], 2014, no. 3-4(63-64), pp. 137-143. (In Russ., abstract in Eng.)
8. **Kibal'nik A.G., Solomonenko I.G.; Naumov A.V. (Ed.).** *Crimes against peace and security of mankind*, St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2004, 385 p. (In Russ.)
9. **Malinin V.B., Parfenov A.F.** *Ob"yektivnaya storona prestupleniya* [Objective side of the crime], St. Petersburg: Izdatel'stvo Yurid. in-ta, 2004, 300 p. (In Russ.)
10. **Nurkayeva T.N.** *Kategoriya "tsel'" v ugovnom, ugovno-ispolnitel'nom prave i kriminologii: materialy IV Ros. Kongressa ugovnogo prava* [Category "purpose" in criminal, penal law and criminology: materials of the IV Russian Federation. Congress of Criminal Law] (Moscow, 28-29 May 2009), Moscow, 2009, pp. 335-338. (In Russ.)
11. **Agil'din V.V., Arkhipov A.V., Belareva O.A. [et al.]; Prozumentov L.M. (Ed.).** *Ugovnoye pravo. Osobennaya chast': uchebnyk dlya vuzov* [Criminal law. Special part: textbook for universities], Tomsk: Izdatel'skiy Dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. available at: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000666293> (accessed 03 July 2024).
12. **Proskuryakov A.I.** [Ecocide in Russian criminal law: origins, development prospects], *Obrazovaniye i pravo* [Education and Law], 2023, no. 6, pp. 368-375. DOI: 10.24412/2076-1503-2023-6-368-375 (In Russ., abstract in Eng.)
13. **Proskuryakov A.I.** [Criminal liability of legal entities for committing corporate crimes, including ecocide], *Pravo i upravleniye* [Law and Management], 2023, no. 5, pp. 286-291. DOI: 10.24412/2224-9133-2023-5-286-291 (In Russ., abstract in Eng.)
14. **Prokhorov B.B.** *Ekologiya cheloveka. Ponyatiyno-terminologicheskiy slovar'* [Human ecology. Conceptual and terminological dictionary], Rostov n/D, Feniks, 2005, 476 p. (In Russ.)

15. **Simonova A.Ye.** *Protivodeystviye bioterrorizmu: mezhdunarodno-pravovoy aspect* [Countering bioterrorism: international legal aspect], Moscow: URSS, 2010, 160 p. (In Russ.)

16. **Zaytseva O.V.; Razgil'diyev B.T. (Ed.)**. *Ugolovnoye pravo Rossii: kurs lektsiy* [Criminal law of Russia: course of lectures], In 6 vols. Saratov: Izdatel'stvo Sarat. gos. akad. prava, 2008, vol. 2, pp. 279. (In Russ.)

17. **Lopashenko N.A.; Razgil'diyev B.T. (Ed.)**. *Ugolovnoye pravo Rossii: kurs lektsiy* [Criminal law of Russia: course of lectures], In 6 vols. Saratov: Izdatel'stvo Sarat. gos. akad. prava, 2008, vol. 2, pp. 181. (In Russ.)

18. **Malyutochkin A.V.** [Concept and classification of crimes against the peace and security of mankind], *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 2022, no. 43(438), pp. 128-131. (In Russ., abstract in Eng.)

Criminal Legal Analysis of Ecocide: Objective and Subjective Signs, Qualification Issues

I. R. Shikula, *D. Sci. (Law), Professor, Department of Criminal Law, Russian State University of Justice, Moscow, Russia;*
Head of the Department of Civil and Criminal Law and Procedure,
Moscow International University, Moscow, Russia;
i.shikyla@mmu.ru

A. I. Proskuryakov, *Cand. for PhD degree, Department of Criminal Law, Russian State University of Justice, Moscow, Russia;*
mr.aproskuriakov@mail.ru

As part of the article, the authors conduct a criminal legal analysis of the crime of ecocide. The problems of the object, subject, objective and subjective sides are studied. Issues related to the specific object and the subject of the ecocide crime are examined in more depth. The concept of environmental safety and its constituent elements are formulated. The concept of environmental disaster is assessed. Qualifying criteria for the composition of ecocide provided for in Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation are proposed. The authors propose a new definition of the criminal article, providing for liability for ecocide. The question of criminal liability of legal entities for ecocide is raised.

Keywords: ecocide; criminal liability for ecocide; environmental protection; environmental crimes; environment; environmental disaster; qualifications; environmental safety; object of ecocide; subject of ecocide; public safety; right to a healthy environment; criminal liability of legal entities.

© И. Р. Шикула, 2024

© А. И. Проскуряков, 2024

Статья поступила в редакцию 11.06.2024

При цитировании использовать:

Шикула И. Р., Проскуряков А. И. Уголовно-правовой анализ экоцида: объективные и субъективные признаки, вопросы квалификации // *Право: история и современность*. 2023. Т. 8, № 2. С. 200 – 212. doi: 10.17277/pravo.2024.02.pp.200-212