

С принятием в 1994 году Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» началась современная история данного высшего судебного органа в нашей стране. Появилось новое судопроизводство – конституционное, которое получило новые полномочия. Цель статьи – определить те особенности, которые отличают его от других судов судебной системы России. В частности, требует правового анализа одна из главных отличительных особенностей конституционного судопроизводства – его публично-правовой характер. Конституционное судопроизводство – сложный процесс, имеющий ряд особенностей, которые отличают его от других видов судопроизводства и позволяют реализовывать основную цель – верховенство Конституции Российской Федерации. Конституционное судопроизводство можно определить как особую нормотворческую и правоприменительную деятельность Конституционного Суда РФ. Всестороннее изучение особенностей конституционного судопроизводства направлено на формирование современного конституционного строя Российской Федерации, что позволяет осмыслить роль судебной власти в реализации норм материального права.

**Ключевые слова:** конституционное судопроизводство; судебный орган конституционного контроля; публичная власть; процессуальная форма; форма судебной защиты; конституционное правосудие.

**Александр Александрович Кузнецов**, канд. юрид. наук, доцент, кафедра уголовного и гражданского права, ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет», Липецк, Россия; [kuznetsovaa69@mail.ru](mailto:kuznetsovaa69@mail.ru)

**Екатерина Вячеславовна Королева**, канд. юрид. наук, доцент, кафедра уголовного и гражданского права, ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет», Липецк, Россия; [katysha-lip@mail.ru](mailto:katysha-lip@mail.ru)

**Элла Юрьевна Кузьменко**, д-р юрид. наук, профессор, кафедра уголовного права и процесса, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»; профессор, кафедра гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия; [ella.yurevna1010@mail.ru](mailto:ella.yurevna1010@mail.ru)

## ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Введение

Конституционное судопроизводство – относительно новый для нашей страны вид судебного разбирательства. История конституционного судопроизводства в нашей стране начинается с 1989 года, когда был создан Комитет конституционного надзора СССР. В нынешнем своем виде Кон-

ституционный Суд Российской Федерации появился с момента принятия в 1994 г. Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»)<sup>1</sup>.

Можно сказать, что за 29 лет своего существования этот орган судебного контроля сформировался как высший орган конституционного контроля в нашей стране, при этом ему присущи только характерные для него особенности. Прежде всего, это связано с тем, что ч. 1 ст. 118 Конституции РФ определяет конституционное самостоятельное судопроизводство как судебную процессуальную форму, которая существует параллельно с арбитражным, гражданским, административным и уголовным судопроизводством.<sup>2</sup>

Рассматривая конституционное правосудие с процессуальной точки зрения, его можно определить как судебное разбирательство в Конституционном Суде РФ, связанное с разрешением конфликтных общественных отношений, носящих конституционный характер, при этом фактические обстоятельства дела ранее уже рассматривались в нижестоящих судебных инстанциях.

Более детально полномочия Конституционного Суда РФ изложены в диспозиции ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Рассматривая вопрос об особенностях конституционного судопроизводства, следует выделить его основные цели. *Во-первых*, это обеспечение верховенства Конституции РФ на всей территории страны, путем его прямого действия. *Во-вторых*, правовая защита основ конституционного строя Российской Федерации. *В-третьих*, реализация защиты прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, основная особенность конституционного судопроизводства заключается в том, что при осуществлении правосудия Конституционный Суд РФ применяет не процессуальное законодательство, а нормы ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

## Материалы и методы

Вопросы, связанные с конституционным судопроизводством [1, 2], не являются новыми для российской правовой науки. С научно-практической точки зрения недостаточное внимание уделяется правовой организации конституционного судопроизводства.

*Цель работы* – провести анализ особенностей конституционного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ. Текст: электронный. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 6930.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

- провести анализ понятия и признаков конституционного судопроизводства;
- предложить определение конституционного судопроизводства;
- сформировать практические предложения по роли судебной власти в реализации норм материального права на основе изучения особенностей конституционного судопроизводства.

*Объект исследования* – общественные отношения в сфере конституционного судопроизводства.

*Предмет исследования* – законодательство Российской Федерации, регулирующие вопросы конституционного судопроизводства, научно-практическая и учебная литература в области конституционного права.

### **Результаты и обсуждение**

Анализ особенностей конституционного судопроизводства необходимо начать с определения самого этого понятия. Наиболее полно и емко понятие «конституционное судопроизводство» предлагает Н. В. Витрук, который определил его как важный механизм судебно-конституционного процессуального действия, направленный на реализацию прав и свобод граждан, которые закреплены в Конституции РФ [3, с. 20].

Н. В. Витрук обратил внимание на то, что конституционное судопроизводства выступает как форма конституционного контроля, осуществляемого специализированными конституционными судами в специальной процедуре [3, с. 22].

Исходя из этого, можно определить главную особенность конституционного судопроизводства, которая нашла отражение в ч. 1 ст. 118 Конституции РФ и заключается в самостоятельной судебно-конституционной процессуальной форме. На законодательном уровне деятельность Конституционного Суда РФ регулируется ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Это важная особенность конституционного судопроизводства, которая отличает его от других судов судебной системы РФ, деятельность которых урегулирована процессуальным законодательством.

Вторая особенность состоит в том, что Конституционный Суд РФ может создавать судебные прецеденты. Данная особенность высшего судебного органа вызывает много споров в научной среде и связана с тем, что официально судебный прецедент не закреплен как источник права в Российской Федерации. Вместе с тем решения Конституционного Суда РФ обладают высшей юридической силой, являются окончательными и не могут быть обжалованы участниками процесса.

Исходя из диспозиции ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», судебный акт данного высшего судебного органа является окончательным и не подлежит обжалованию. Часть 2 указанной нормы определяет концепцию юридической силы решения Конституционного Суда РФ, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила принятого постановления

о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Прецедентный характер конституционного судопроизводства связан с тем, что рассматривая вопрос о конституционности той или иной правовой нормы, Конституционный Суд РФ в своем решении меняет ее путем определения: соответствует она Конституции РФ или нет, соответственно меняются и правоотношения, которые регулируются этой нормой. Конечно, можно говорить о том, что и решения Верховного Суда РФ также обладают высшей юридической силой, являются окончательными и не подлежат обжалованию, но данный суд не наделен полномочиями по проверке конституционности той или иной нормы права. Это компетенция только Конституционного Суда РФ.

В частности, В. Д. Зорькин определил характер решений Конституционного Суда РФ как прецедентный [4, с. 4]. По его мнению, такая особенность конституционного судопроизводства, как прецедентный характер, является основной для нормотворчества, что не характерно для иных судов судебной системы Российской Федерации.

Нормотворчество как особенность конституционного судопроизводства закреплена в ст. 6 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Она заключается в том, что происходит воздействие на правовую систему Российской Федерации через законодательную корректировку и анализ конституционно-правового смысла положений норм права. При этом возникает закономерный вопрос, как толковать такую функцию конституционного судопроизводства, с позиции определения конституционного смысла норм материального или процессуального права (правоприменительное толкование) или с позиции нормотворчества? В этом случае путем реализации нормы права происходит устранение имеющихся противоречий между правоприменением и Конституцией РФ.

Ответ на данный вопрос можно найти в нормах Конституции РФ, в частности, положения ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 4, ч. 1 и 2 ст. 15, ч. 1 и 2 ст. 19, устанавливающие принципы правового государства, верховенства закона и юридического равенства, определяют критерии определенности, ясности и недвусмысленности нормы права, которые определяют нормотворческий характер конституционного судопроизводства. То есть, анализируя конкретную ситуацию, Конституционный Суд РФ устраняет неопределенность правовой нормы и дает ее официальное толкование именно с точки зрения конституционности, что следует считать именно нормотворчеством. Речь идет о так называемом судебном нормотворчестве, которое реализуется путем конституционного судопроизводства.

Анализируя само понятие «нормотворчество» Н. Д. Эриашвили, Д. В. Чухвичев, В. И. Червонюк представляют его как широкое понятие, которое охватывает и правотворчество [11, с. 27]. Аналогичной точки зрения придерживаются и И. Г. Напалкова, И. В. Абдурахманова, Г. В. Меженская, Н. Е. Орлова [12]. Все они сходятся в одном мнении, что нормотворчество обладает многими свойствами, среди которых формирование и реализация правовой политики государства.

Применительно к конституционному судопроизводству нормотворчество определено как судебное нормотворчество, в процессе которого Конституционный Суд РФ вырабатывает общие положения и реализует нормы права, которые подлежат применению в конкретной ситуации. Проиллюстрируем это на конкретном примере, в Определении Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 549-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фокина Артема Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью первой ст. 2 и абзацем первым п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации, а также п. 3 ст. 1 и 2 Семейного кодекса Российской Федерации» определена позиция, что абзацем первым п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливается, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. При этом абзац четвертый п. 1 этой же статьи устанавливает, что уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом. Приведенное регулирование, будучи направленным на развитие конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, не запрещает, вопреки позиции заявителя, осуществлять уплату налогов за другое лицо, а потому само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Рассматривая такую особенность конституционного судопроизводства, как нормотворчество, следует упомянуть, что этот процесс обладает рядом признаков. Во-первых, судебные акты Конституционного Суда РФ являются независимыми и самостоятельными. Во-вторых, они характеризуются правовой определенностью, которая происходит из особенностей судебного спора. Такой признак, как правовая определенность, был впервые определен Конституционным Судом РФ еще в 1995 году. Речь идет о Постановлении № 3-П от 25.04.1995 года «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л. Н. Ситаловой».<sup>3</sup> По смыслу этого судебного акта, неопределенность правовой нормы влечет за собой неодинаковые правовые последствия для граждан, так как имеет место произвольное толкование закона, что нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, закрепленный в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

Таким образом, рассматриваемая особенность конституционного судопроизводства как нормотворчество носит сложный правовой аспект, поскольку не может рассматриваться отдельно от правовой определенности и правоприменительного толкования. Учитывая это, следует рассматривать такие особенности конституционного судопроизводства, как нормотворчество и правоприменительное толкование в единой системной связи, поскольку они не могут находиться одна без другой.

И наконец, особенность конституционного судопроизводства заключается в том, что оно носит публично-правовой характер.

---

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л. Н. Ситаловой: Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 25.04.1995 года // СПС КонсультантПлюс.

Анализируя публично-правовой характер конституционного судопроизводства, С. Ш. Маринова и С. А. Яворская отмечают, что это связано с тем, что Конституционный Суд РФ реализует наивысшую форму судебной защиты, которая направлена на единение правотворческой, правоприменительной и судебной практики [5, с. 237].

Публично-правовой характер конституционного судопроизводства закреплен в ст. 1 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», которая определяет, что это высший судебный орган конституционного контроля. Он является самостоятельной ветвью судебной власти и обладает независимостью. Можно сказать, что это три основы публично-правовой особенности конституционного судопроизводства. Так в чем же это заключается?

Публично-правовая особенность конституционного судопроизводства основывается на *трех важных процессуальных моментах*.

*Во-первых*, принятый судебный акт является окончательным, его никто не может оспорить или изменить каким-либо иным образом. Конечно, можно не согласиться с этим. Оппоненты могут сказать, что есть Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) и его судебные акты могут отменить решение Конституционного Суда РФ. Этот вопрос также стал предметом рассмотрения, и было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней”, пп. 1 и 2 ст. 32 Федерального закона “О международных договорах РФ”, частей первой и четвертой ст. 11, п. 4 части четвертой ст. 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 1 и 4 ст. 13, п. 4 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ч. 1 и 4 ст. 15, п. 4 ч. 1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и п. 2 части четвертой ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»<sup>4</sup>. При рассмотрении этого дела суд указал, что на основе принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ устанавливается специальный правовой механизм реализации Конституционным Судом РФ исполнять вынесенное против России постановление ЕСПЧ [6].

Таким образом, публично-правовая особенность конституционного судопроизводства ярко проиллюстрирована на примере Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П.

---

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах РФ», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П // СПС КонсультантПлюс.

*Во-вторых*, принятое решение Конституционного Суда РФ подлежит незамедлительному исполнению всеми органами, на всей территории Российской Федерации. Данный аргумент не требует какого-либо дополнительного разъяснения [7].

*В-третьих*, при рассмотрении поступившей жалобы Конституционный Суд РФ точно следует тем выводам, которые сделаны в резолютивной части, например, правовыми последствиями принятия решения о неконституционности той или иной нормы будет являться правовое оформление этого судебного акта в виде нормативно-правового документа, исключающего неконституционную норму из правоприменительной практики [8].

Таким образом, публично-правовая особенность конституционного судопроизводства заключается в верховенстве принятого судебного акта и возможности использования его с точки зрения государственно-правового регулятора.

Рассматривая основные правовые характеристики особенностей конституционного судопроизводства, следует выделить еще одну из них – это *конституционная аргументация*.

Вопрос конституционно-судебной аргументации был проанализирован А. М. Чирниновым [10, с. 47]. Автором определено, что аргументация, приводимая в обоснование конституционно-судебных решений, способствует достижению цели конституционного нормоконтроля, заключающейся в правовой охране конституции и обеспечении ее верховенства посредством устранения из системы действующего правового регулирования неконституционных норм.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что конституционная аргументация неразрывно связана с конституционным нормоконтролем, но в то же время выступает как самостоятельная особенность конституционного судопроизводства.

В ходе конституционного судопроизводства с помощью аргументации происходит проверка правовой нормы положениям Конституции РФ. Основная цель – выявить возможные противоречия конституционным нормам и внести необходимые поправки, то есть происходят определенные нормативные изменения исходя из конституционных положений [9].

Конечно, можно утверждать, что конституционная аргументация является своеобразным регулятором, который направлен на выявление возможных отклонений от Конституции РФ, или возможностью восполнить законодательные пробелы, а также неясности и неточности действующего законодательства.

Таким образом, конституционное судопроизводство представляет собой процессуальную деятельность, основанную на ФКЗ «О Конституционном Суде», имеющую свои особенности, непосредственно связанные с полномочиями, юрисдикцией и компетенциями Конституционного Суда РФ.

## Заключение

Таким образом, конституционное судопроизводство представляет собой сложный процесс, который имеет ряд особенностей, отличающих его от других видов судопроизводства, таких как гражданское, арбитражное, административное, уголовное. Такое разграничение основывается на определенных особенностях, характерных только для данного вида судопроизводства. Все особенности конституционного судопроизводства позволяют реализовать цель – верховенство Конституции РФ путем ее правовой охраны.

Проведенный анализ позволяет определить конституционное судопроизводство как особую нормотворческую и правоприменительную деятельность Конституционного Суда РФ, реализующего в пределах определенных ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» компетенции и полномочий, на основе конституционной аргументации, право на проверку конституционности норм права.

Изучение особенностей конституционного судопроизводства направлено на формирование современного конституционного строя Российской Федерации, что позволит осмыслить роль судебной власти в реализации норм материального права.

## Список литературы

1. **Азангулова З. Х.** Конституционное судопроизводство в эволюционной динамике // Инновационная наука. 2021. № 9-2. С. 52 – 54.
2. **Брежнев О. В., Воронцова Е. В.** Конституционное судопроизводство: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Курск: Изд-во Юго-Западного гос. ун-та, 2016. 238 с.
3. **Витрук Н. В.** Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. М.: Норма: Инфа-М, 2010. 339 с.
4. **Зорькин В. Д.** Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 4 – 10.
5. **Маринова С. Ш., Яворская С. А.** Особенности конституционного судопроизводства в Российской Федерации: анализ законодательства и практики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 5. С. 235 – 239. doi: 10.23672/y7989-3307-6807-1
6. **Михайлова Е. В.** Конституционное судопроизводство – процессуальная форма защиты нарушенных прав // Российский судья. 2023. № 1. С. 52 – 56.
7. **Мишко Р. С.** О конституционном судопроизводстве в системе юридического процесса Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2023. № 1. С. 92 – 94. doi: 10.56539/20733305\_2023\_1\_92
8. **Нагорный И. Е.** Правовая природа института представительства в конституционном судопроизводстве // Вестник Поволжского института управления. 2022. Т. 22, № 6. С. 49 – 56. doi: 10.22394/1682-2358-2022-6-49-56
9. **Харитонов О. Н., Попанова А. А.** Конституционное судопроизводство в России: история и современность // Право и государство: теория и практика. 2021. № 3 (195). С. 127 – 128. doi: 10.47643/1815-1337\_2021\_3\_127
10. **Чирников А. М.** Конституционно-судебная аргументация и модели трансформации нормативно-правового регулирования // Право и политика. 2021. № 9. С. 39 – 57. doi: 10.7256/2454-0706.2021.9.36333

11. **Эриашвили Н. Д., Чухвичев Д. В., Червонюк В. И.** Законодательная техника: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2020. 497 с.
12. **Юридическая техника:** учеб. пособие / И. Г. Напалкова, И. В. Абдурахманова, Г. В. Меженская, Н. Е. Орлова; под ред. И. Г. Напалковой. Ростов н/Д: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2020. 294 с.

### References

1. **Azangulova Z.Kh.** [Constitutional proceedings in evolutionary dynamics], *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 2021, no. 9-2, pp. 52-54. (In Russ., abstract in Eng.)
2. **Brezhnev O.V., Vorontsova Ye.V.** *Konstitutsionnoye sudoproizvodstvo* [Constitutional legal proceedings], 2-ye izd., pererab. i dop. Kursk: YUZGU, 2016, 238 p. (In Russ.)
3. **Vitruk N.V.** *Konstitutsionnoye pravosudiye. Sudebno-konstitutsionnoye pravo i protsess: ucheb. posobiye* [Constitutional justice. Judicial and constitutional law and process: textbook. allowance], Moscow: Norma: Infa-M, 2010, 339 p. (In Russ.)
4. **Zor'kin V.D.** [Precedent nature of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation], *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2004, no. 12, pp. 4-10. (In Russ., abstract in Eng.)
5. **Marinova S.Sh., Yavorskaya S.A.** [Features of constitutional legal proceedings in the Russian Federation: analysis of legislation and practice], *Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki* [Humanitarian, socio-economic and social sciences], 2020, no. 5, pp. 235-239. doi: 10.23672/y7989-3307-6807-1 (In Russ., abstract in Eng.)
6. **Mikhaylova Ye.V.** [Constitutional proceedings – a procedural form of protection of violated rights], *Rossiyskiy sud'ya* [Russian judge], 2023, no. 1, pp. 52-56. (In Russ., abstract in Eng.)
7. **Mishko R.S.** [On constitutional legal proceedings in the system of legal process of the Russian Federation], *Obrazovaniye. Nauka. Nauchnyye kadry* [Education. The science. Scientific personnel], 2023, no. 1, pp. 92-94. doi: 10.56539/20733305\_2023\_1\_92 (In Russ., abstract in Eng.)
8. **Nagornyy I.Ye.** [Legal nature of the institution of representation in constitutional proceedings], *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya* [Bulletin of the Volga Institute of Management], 2022, vol. 22, no. 6, pp. 49-56. doi: 10.22394/1682-2358-2022-6-49-56 (In Russ., abstract in Eng.)
9. **Kharitonova O.N., Popanova A.A.** [Constitutional proceedings in Russia: history and modernity], *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and state: theory and practice], 2021, no. 3(195), pp. 127-128. doi: 10.47643/1815-1337\_2021\_3\_127 (In Russ., abstract in Eng.)
10. **Chirninov A.M.** [Constitutional and judicial argumentation and models of transformation of legal regulation], *Pravo i politika* [Law and Politics], 2021, no. 9, pp. 39-57. doi: 10.7256/2454-0706.2021.9.36333 (In Russ., abstract in Eng.)
11. **Eriashvili N.D., Chukhvicev D.V., Chervonyuk V.I.** *Zakonodatel'naya tekhnika: ucheb. posobiye* [Legislative technology: textbook. allowance], 3-ye izd., pererab. i dop. Moscow: Yuniti-Dana: Zakon i pravo, 2020, 497 p. (In Russ.)
12. **Napalkova I.G., Abdurakhmanova I.V., Mezhsenskaya G.V., Orlova N.Ye.; Napalkova I.G. (Ed.)** *Yuridicheskaya tekhnika: ucheb. posobiye* [Legal technology: textbook. manual], Rostov-on-Don: Izdatel'sko-poligraficheskiy kompleks RGEU (RINKH), 2020, 294 p. (In Russ.)

## Features of Constitutional Proceedings in the Russian Federation

**A. A. Kuznetsov**, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,*  
*Department of Criminal and Civil Law, Lipetsk State Technical University,*  
*Lipetsk, Russia;*  
*alex\_9263@mail.ru*

**E. V. Koroleva**, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,*  
*Department of Criminal and Civil Law, Lipetsk State Technical University,*  
*Lipetsk, Russia;*  
*katysha-lip@mail.ru*

**E. Yu. Kuzmenko**, *Dr. Sci. (Law), Professor,*  
*Department of Criminal Law and Procedure,*  
*Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University;*  
*Professor, Department of Civil Law and Procedure,*  
*Tambov State Technical University, Tambov, Russia;*  
*ella.yurevna1010@mail.ru*

*Since the Federal Constitutional Law “On the Constitutional Court of the Russian Federation” was adopted in 1994, the modern history of this highest judicial body in our country has begun. Constitutional legal proceedings, being a new type of court, have emerged and received new powers. The purpose of this article is to determine the features that distinguish it from other courts of the judicial system of our country. In particular, one of the main distinctive features of constitutional proceedings – its public legal nature – requires legal analysis. Constitutional proceedings are a complex process that has a number of features that distinguish it from other types of proceedings and make it possible to realize the main goal – the supremacy of the Constitution of the Russian Federation. Constitutional proceedings can be defined as a special rule-making and law enforcement activity of the Constitutional Court of the Russian Federation. A comprehensive study of the features of constitutional proceedings is aimed at the formation of the modern constitutional system of the Russian Federation, which will make it possible to comprehend the role of the judiciary in the implementation of substantive law.*

*Keywords:* constitutional proceedings; judicial body of constitutional control; public power; procedural form; form of judicial protection; constitutional justice.

© A. A. Кузнецов, 2023

© E. В. Королева, 2023

© Э. Ю. Кузьменко, 2023

*Статья поступила в редакцию 01.10.2023*

При цитировании использовать:

**Кузнецов А. А., Королева Е. В., Кузьменко Э. Ю.** Особенности конституционного судопроизводства в Российской Федерации // *Право: история и современность.* 2023. Т. 7, № 4. С. 423 – 432. doi: 10.17277/pravo.2023.04.pp.423-432