

ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД: 30 – 70 гг. XX СТОЛЕТИЯ

**Алексей Яковлевич Петров, д-р юрид. наук, профессор,
НИУ «Высшая школа экономики», Москва, Россия;
alexey.petrov@yandex.ru**

Рассмотрен процесс эволюции основных институтов трудового права, формирования организационной структуры государственного и общественного характера, связанных с системой защиты трудовых прав работников в период становления советской государственности. Источниковой основой работы послужили историко-правовые документы 1930 – 1970-х гг., устанавливающие статус, полномочия должностных лиц и органов, обладающих квазисудебными функциями, а также народных судов.

Цель работы – анализ нормативного материала, связанного с защитой трудовых прав посредством обращения в прокуратуру, народные суды, третейские суды, профессиональные союзы. Материал представляет собой актуализацию ряда опубликованных авторских исследований по истории защиты и регулирования труда в России в различные периоды истории становления теории и практики трудовых правоотношений.

Ключевые слова: защита трудовых прав; комиссии по трудовым спорам; профессиональные союзы; народные суды; прокуратура.

Введение

В истории защиты трудовых прав¹ уникальным явлением следовало бы признать постановление ЦИК СССР, СНК СССР и ВЦСПС от 23 июня 1933 г. «Об объединении Народного комиссариата труда Союза ССР и ВЦСПС»², которое существенно расширило права профсоюзов. На ВЦСПС было возложено исполнение обязанностей Народного комиссариата труда (НКТ) и его органов. В связи с этой реформой Секретариат ВЦСПС решил вопрос о порядке рассмотрения жалоб на решения расценочно-конфликтных комиссий (РКК). Решения цеховых РКК могли быть обжалованы в общезаводскую РКК, а решения общезаводских РКК могли быть обжалованы вышестоящему профсоюзному органу.

Надзор и контроль за осуществлением законодательства о труде стали проводить профессиональные союзы через свои выборные органы и состоящие в их ведении техническую и правовую инспекции труда [3, 4].

¹ Защита и безопасность являются одними из ключевых в развитии человеческой цивилизации. Очевидно, что вся эволюция человеческого развития связана с проблемой защиты прав, с необходимостью реального обеспечения прав и свобод человека. Историческое видение формирования и развития института защиты трудовых прав позволит более правильно решать актуальные вопросы в современный период и спрогнозировать возможные в будущем проблемы развития системы трудового права в целом и обозначить основные направления эффективного их решения.

²Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства (СЗ СССР). 1933. № 40. Ст. 238.

Передавая профсоюзам функции государственного надзора за соблюдением правил по охране труда, государство наделило их властными полномочиями по применению мер принуждения (в основном пресекательных) и в области рассмотрения споров хозорганов с техническими и правовыми инспекторами труда по поводу применения последними мер принуждения.

Профсоюзы стали частью государственной структуры, основной задачей советских профессиональных союзов была отнюдь не защита прав и законных интересов рабочих и служащих, а осуществление публичных и политических функций [1, 5, 7]. Следовательно, с 1933 г. произошло сужение полномочий инспекции труда в области надзора за соблюдением трудового законодательства и переориентация на надзор за соблюдением технических условий труда работников.

В 1940 году правовая инспекция по инициативе профсоюзов была ликвидирована, функции надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде были переданы техническим инспекторам профсоюзов. Ликвидация правовой инспекции труда негативно отразилась на качестве надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде [8].

Основная часть

Нормы по охране труда в рассмотренный период советской власти носили защитный характер от вредных и опасных условий труда. Инспекторы труда имели право не только выдавать предписания об устранении выявленных нарушений действующего законодательства, но и принимать экстренные меры к устранению условий, угрожающих жизни и здоровью рабочих, если даже принятие указанных мер и не было предусмотрено специальным законом или постановлением, инструкцией либо распоряжением Народного комиссариата труда или местного отдела труда и если они «нарушают интересы рабочих и грозят вредом и опасностью их здоровью или жизни». В системе профсоюзов осталась только техническая инспекция, которая осуществляла государственный надзор за безопасными и здоровыми условиями труда³.

В 1933 году было принято *Положение о прокуратуре СССР*⁴. Данный НПА предусматривал, что прокуроры были вправе истребовать в суде дела в любой стадии производства и оконченные производством, опротестовывать судебные акты в вышестоящие судебные инстанции, приостанавливать их исполнение, а также инициировать пересмотр решений в порядке надзора по делам в сфере трудовых отношений.

Кроме того, все государственные органы, кооперативные и общественные организации и частные лица были обязаны по требованию прокуратуры представлять необходимые сведения, материалы и объяснения (ст. 6, 14).

В статье 126 Конституции СССР 1936 г. и статье 130 Конституции РСФСР 1937 г. гражданам СССР и РСФСР предоставлялось право на объ-

³ Правовая инспекция труда в системе Народного комиссариата труда (1918 – 1933 гг.); правовая инспекция труда в системе профсоюзов (1933 – 1940 гг.). *Прим. автора.*

⁴ Утв. постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 дек. 1933 г. // СЗ СССР. 1934. № 1. Ст. 2.

единение в общественные организации, в том числе профессиональные союзы. В соответствии со ст. 113 Конституции СССР высший надзор за точным исполнением законов возлагался на генерального прокурора СССР.

В 1955 г. было принято *Положение о прокурорском надзоре в СССР*⁵ которое, в частности, предусматривало:

1) высший надзор за точным исполнением законов имеет своей задачей укрепление в СССР социалистической законности и охрану от всяких посягательств трудовых и других личных и имущественных прав и охраняемых законом интересов граждан (ст. 2);

2) прокуроры осуществляют возложенные на них задачи путем надзора за точным исполнением законов всеми <...> учреждениями и предприятиями, исполнительными и распорядительными органами местных Советов депутатов трудящихся, кооперативными и иными общественными организациями, а равно надзора за точным соблюдением законов должностными лицами и гражданами (ст. 3).

Прокуроры были вправе [2]:

– проводить на месте проверку исполнения законов в связи с заявлениями, жалобами и иными сведениями о нарушении закона;

– требовать, в связи с имеющимися данными о нарушениях закона, от руководителей министерств, ведомств, учреждений, предприятий, кооперативных и иных общественных организаций и должностных лиц производства проверок и ревизий деятельности подведомственных им учреждений, предприятий и организаций и подчиненных им должностных лиц (ст. 11);

– участвовать в рассмотрении гражданских дел в судебных заседаниях и давать заключения по вопросам, возникающим во время судебного рассмотрения;

– предъявлять иски в порядке гражданского судопроизводства и поддерживать иски в суде, если этого требует охрана государственных или общественных интересов или прав и законных интересов граждан (ст. 23)⁶.

Положение о порядке рассмотрения трудовых споров (далее – Положение) упразднило примирительно-третейские формы рассмотрения и разрешения трудовых конфликтов. Положение устанавливало новый единый порядок разрешения индивидуальных трудовых споров:

а) комиссиями по трудовым спорам (далее – КТС);

б) фабричными, заводскими, местными комитетами профсоюзов;

в) народными судами;

г) вышестоящими в порядке подчиненности органами (должностными лицами).

Данный НПА не предусматривал подразделения трудовых споров на исковые и неисковые. КТС, фабрично-заводские и местные комитеты (далее – ФЗМК) и народные суды могли рассматривать трудовые споры, связанные с применением действующих норм трудового права, то есть ис-

⁵Утв. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1955 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru.

⁶Приоритетной была охрана государственных и общественных интересов. *Прим. автора.*

ковые споры. Споры, возникающие в связи с заключением коллективных договоров, рассматривались вышестоящими профсоюзными и хозяйственными органами при регистрации этих договоров.

Положение закрепляло порядок организации комиссий по трудовым спорам в качестве обязательного первичного органа по рассмотрению всех трудовых споров, возникающих на предприятиях, в учреждениях и организациях между рабочими и служащими, с одной стороны, и администрацией, с другой.

Комиссии по трудовым спорам не вправе были рассматривать споры по вопросам [9, 10]:

а) увольнения, восстановления в должности, перевода на другую работу работников, занимающих должности, указанные в приложении № 1, и наложения на них дисциплинарных взысканий;

б) наложения дисциплинарных взысканий на лиц, подпадающих под действие уставов о дисциплине;

в) установления должностных окладов, тарифных ставок;

г) изменения штатов;

д) исчисления трудового стажа для назначения пособий по государственному социальному страхованию и пенсий, размера этих пособий и пенсий, исчисления трудового стажа для предоставления льгот и преимуществ, установленных действующим законодательством;

е) предоставления и распределения жилых помещений, а также удовлетворения бытовых нужд работников.

Положением определялся порядок работы КТС. Так, трудовой спор рассматривался комиссией, если работник не урегулировал разногласия при непосредственных переговорах с администрацией предприятия, учреждения, организации.

Комиссия по трудовым спорам была обязана рассматривать трудовые споры в пятидневный срок со дня поступления заявления. Все споры должны были рассматриваться комиссией в присутствии работника, подавшего заявление. Заочное рассмотрение спора допускалось лишь по письменному заявлению этого работника. При неявке на заседание комиссии работника, подавшего заявление, рассмотрение заявления откладывалось до следующего заседания комиссии. При вторичной неявке работника без уважительных причин комиссия могла вынести решение о снятии данного заявления с рассмотрения. Комиссия имела право вызывать на заседание свидетелей, поручать отдельным лицам проведение технических и бухгалтерских проверок, требовать от администрации представления документов и расчетов. В начале заседания комиссии заинтересованный работник имел право заявить мотивированный отвод против участия того или иного члена комиссии в рассмотрении данного спора.

Решения КТС принимались только по соглашению сторон, имели обязательную силу и в каком-либо утверждении не нуждались. Решения комиссии должны были быть мотивированы и основаны на действующем законодательстве о труде, коллективном договоре, трудовом договоре и правилах внутреннего трудового распорядка, на действующих инструкциях и положениях [11].

При рассмотрении споров по вопросам о денежных требованиях комиссия имела право вынести решения о выплате работнику причитаю-

щихся сумм за время до подачи заявления, но не более чем за три месяца, а по вопросу о компенсациях за неиспользованный отпуск – не более чем на два последних рабочих года. Если в КТС соглашение сторон не было достигнуто, работник имел право в десятидневный срок обратиться с заявлением о разрешении спора в фабричный, заводской, местный комитет профсоюза. В том случае, когда работник не согласен с решением по трудовому спору, вынесенным комиссией в составе профсоюзного организатора и руководителя предприятия, учреждения, организации (п. 7), он вправе обратиться в тот же срок с заявлением о разрешении трудового спора в народный суд.

Положением определялся также порядок рассмотрения трудовых споров ФЗМК профсоюза. В частности, ФЗМК профсоюза рассматривали:

а) заявления о разрешении трудовых споров, по которым в общезаводской комиссии не было достигнуто соглашение;

б) жалобы работников на решения общезаводской комиссии по трудовым спорам.

Фабрично-заводские и местные комитеты профсоюза были обязаны рассматривать заявления и жалобы по трудовым спорам в семидневный срок. При рассмотрении жалобы на решение КТС фабричный, заводской, местный комитет имел право оставить решение комиссии в силе или отменить его и вынести постановление по существу трудового спора. В случае вынесения постановления по существу трудового спора ФЗМК заслушивал предложение по рассматриваемому вопросу администрации предприятия, учреждения, организации. Постановления по трудовым спорам, вынесенные ФЗМК профсоюза, должны были быть мотивированными и основанными на действующем законодательстве о труде, коллективном договоре, трудовом договоре и правилах внутреннего трудового распорядка, на действующих инструкциях и положениях. Если работник был не согласен с постановлением по трудовому спору, вынесенным ФЗМК профсоюза, он был вправе обратиться с заявлением о рассмотрении трудового спора в народный суд в десятидневный срок со дня получения постановления ФЗМК.

Администрация предприятия, учреждения, организации могла обратиться за разрешением трудового спора в народный суд в срок, указанный в п. 31 Положения, если она считала, что постановление по трудовому спору, вынесенное ФЗМК профсоюза, противоречит действующему законодательству⁷.

В разделе VII Положения были закреплены нормы о рассмотрении в порядке подчиненности трудовых споров отдельных категорий работников. Так, трудовые споры по вопросам увольнения, восстановления в должности, перевода на другую работу работников, занимающих должности, указанные в приложении № 1, а также по вопросам наложения на них дисциплинарных взысканий разрешались вышестоящим в порядке подчиненности органом.

Руководитель вышестоящего органа был обязан рассмотреть заявление в течение пяти дней и немедленно уведомить заинтересованного ра-

⁷ Очевидно, что эта норма – начало в правовом регулировании защиты трудовых прав работодателей и их представителей.

ботника о результатах рассмотрения его заявления. В случае признания увольнения или перевода работника на другую работу неправильным, руководитель вышестоящего органа издавал приказ о восстановлении этого работника в прежней должности и о выплате ему в соответствии с действующим трудовым законодательством вознаграждения за время вынужденного прогула или о выплате разницы в заработной плате за все время использования его на нижеоплачиваемой работе.

Примечательно, что Положение предусматривало *порядок исполнения решений КТС и постановлений ФЗМК профсоюза*.

Решения КТС и постановления по трудовым спорам ФЗМК профсоюза подлежали исполнению администрацией предприятия, учреждения и организации в десятидневный срок, если в решении или постановлении не был установлен срок их исполнения. В случае неисполнения администрацией предприятия, учреждения, организации в указанный срок решения КТС фабричный, заводской, местный комитет профсоюза выдавал заинтересованному работнику удостоверение, имеющее силу исполнительного листа. Удостоверение, имеющее силу исполнительного листа, выдавалось заинтересованному работнику также в том случае, если администрация предприятия, учреждения, организации в указанный срок не исполнила постановления по существу трудового спора, вынесенного ФЗМК профсоюза (приложение № 3). Удостоверение не выдавалось, если работник или администрация в установленный срок обратились в народный суд за разрешением трудового спора. На основании удостоверения, выданного ФЗМК профсоюза и предъявляемого не позднее трехмесячного срока судебному исполнителю, последний приводил решение КТС или постановление ФЗМК в исполнение в принудительном порядке.

Важным этапом в регламентации деятельности прокурора по защите трудовых прав и законных интересов в гражданском процессе являлись *Основы гражданского судопроизводства СССР и союзных республик* (1962 г.). Согласно Основам, прокурор обращался в суд с заявлением; вступал в дело в любой стадии процесса в защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и давал заключение по делу, надзирал за точным и единообразным исполнением законов в гражданском судопроизводстве, опротестовывал незаконное, необоснованное решение суда независимо от участия в данном деле, давал заключения о законности и обоснованности решения, участвовал в заседании судов кассационной и надзорной инстанций, мог приостановить исполнение судебных актов до окончания производства в порядке надзора (ст.ст. 6, 14, 29, 34, 45, 48, 49)⁸.

В ГПК РСФСР (1964 г.) были воспроизведены нормы Основ относительно полномочий прокурора по надзору за точным исполнением законов в гражданском судопроизводстве, участию в судебной защите трудовых прав (ст.ст. 4, 41, 282, 303, 315, 319, 320).

В 1970 г. были приняты *Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде* (далее – Основы). Это масштабное в истории

⁸ Во многих НПА советского периода закреплялся не совсем удачный термин «мог». В указанном контексте более корректным представляется термин «вправе». *Прим. автора.*

советского трудового права явление заложило фундамент законодательного регулирования отношений в сфере наемного труда и в том числе защиты сторон трудовых отношений.

В преамбуле Основ предусматривалось, что трудовые права граждан охраняются законом. Защита трудовых прав осуществляется государственными органами, а также профессиональными союзами и другими общественными организациями.

Статья 1 Основ определила, что одной из задач советского законодательства о труде является всемерная охрана трудовых прав рабочих и служащих.

Статья 86 Основ закрепила следующую систему органов, рассматривающих трудовые споры:

1) комиссии по трудовым спорам, организуемым на предприятиях, в учреждениях, организациях из равного числа представителей комитета профсоюза и представителей администрации;

2) фабричные, заводские, местные комитеты профсоюзов;

3) районные (городские) народные суды.

Трудовые споры некоторых категорий работников рассматривались вышестоящими органами в порядке подчиненности (ст. 94).

Комиссии по трудовым спорам являлись обязательным первичным органом по рассмотрению трудовых споров, возникающих на предприятиях, в учреждениях, организациях между рабочими и служащими, с одной стороны, и администрацией, с другой, за исключением споров, подлежащих рассмотрению, согласно закону непосредственно в районных (городских) народных судах и других органах.

Решения комиссии принимались по соглашению сторон.

ФЗМК профсоюзов рассматривали трудовые споры по заявлениям рабочих и служащих, когда в КТС не было достигнуто соглашение сторон, и по жалобам рабочих и служащих на решения этой комиссии. ФЗМК мог оставить решение комиссии в силе или отменить его и вынести постановление по существу спора.

ФЗМК профсоюзов по собственной инициативе или по протесту прокурора отменял решение комиссии, противоречащее действующему законодательству, и выносил постановление по существу спора.

В районных (городских) народных судах рассматривались трудовые споры по заявлениям рабочих и служащих, когда они не согласны:

1) с постановлением ФЗМК профсоюза или по заявлениям администрации, когда она считала, что постановление ФЗМК противоречило действующему законодательству;

2) решением КТС в составе профсоюзного организатора и руководителя предприятия, учреждения, организации или когда в этой комиссии не было достигнуто соглашение сторон, а также когда на предприятии, в учреждении, организации не было ФЗМК профсоюза и профсоюзного организатора.

Кроме того, непосредственно в районных (городских) народных судах, без обращения в КТС и ФЗМК, рассматривались трудовые споры по заявлениям:

1) о восстановлении на работе рабочих и служащих, уволенных по инициативе администрации предприятия, учреждения, организации, за исключением споров работников, занимающих должности, предусмотренные в особом перечне (ст. 94);

2) администрации о возмещении рабочими и служащими ущерба, причиненного предприятию, учреждению, организации (ст.ст. 87 – 89).

Рабочие и служащие могли обращаться в КТС в любое время, без ограничения каких-либо давностных сроков, а по делам об увольнении – в районный (городской) народный суд в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении.

Для обращения администрации в суд по вопросам взыскания с работников материального ущерба, причиненного предприятию, учреждению, организации, устанавливались следующие сроки в случаях, предусмотренных:

1) ч. 1 ст. 49 Основ – один месяц со дня обнаружения причиненного работником ущерба;

2) ч. 2 ст. 49 Основ – один год со дня обнаружения причиненного работником ущерба.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных в ст. 90 Основ, суд был вправе восстановить эти сроки.

В случае увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу, рабочий или служащий должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим трудовой спор. Рабочему или служащему, незаконно уволенному с работы и восстановленному на прежней работе, выплачивался по решению суда средний заработок за время вынужденного прогула со дня увольнения, но не более чем за три месяца.

Рабочему или служащему, незаконно переведенному на другую работу и восстановленному на прежней работе, выплачивался по решению или постановлению органа по рассмотрению трудовых споров средний заработок за время вынужденного прогула или разница в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы, но не более чем за три месяца.

Решение или постановление, принятое органом по рассмотрению трудовых споров, о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника подлежало немедленному исполнению. Если администрация задержала исполнение такого решения или постановления, то за время задержки со дня вынесения решения или постановления по день его исполнения работнику выплачивался средний заработок или разница в заработке (ст. 91, 92).

Статья 94 Основ определяла порядок рассмотрения споров по вопросам увольнения и перевода на другую работу *некоторых категорий работников* и наложения на них дисциплинарных взысканий. Так, споры по вопросам увольнения и перевода на другую работу работников, занимающих должности, предусмотренные в особом перечне, а также по вопросам наложения на них дисциплинарных взысканий рассматривались вышестоящими в порядке подчиненности органами. В таком же порядке рассматривались споры по вопросам наложения дисциплинарных взысканий на работников, несущих дисциплинарную ответственность по уставам

о дисциплине. В случае восстановления работника на прежней работе производилась по решению вышестоящего в порядке подчиненности органа оплата за время вынужденного прогула со дня увольнения или за время выполнения нижеоплачиваемой работы, но не более чем за три месяца.

В соответствии со ст. 96 Основ профессиональные союзы представляли интересы рабочих и служащих в области производства, труда, быта и культуры.

Профсоюзы осуществляли надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде и правил по охране труда.

В статье 99 Основ предусматривались дополнительные гарантии для выборных профсоюзных работников. В частности, рабочие и служащие, избранные в состав ФЗМК (цехового комитета) профсоюза и не освобожденные от своей производственной работы, не могли быть переведены на другую работу или подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия ФЗМК профсоюза, а председатели этих комитетов и профсоюзные организаторы – без предварительного согласия вышестоящего профсоюзного органа.

Увольнение не освобожденных от производственной работы председателей и членов ФЗМК профсоюзов по инициативе администрации могло иметь место, помимо соблюдения общего порядка увольнения, лишь с согласия вышестоящего профсоюзного органа. Увольнение профсоюзных организаторов по инициативе администрации допускалось лишь с согласия вышестоящего профсоюзного органа.

Заключение

Важно, что Основы закрепили главу XIV, посвященную *надзору и контролю за соблюдением законодательства о труде*.

Согласно ст. 104 Основ, надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде и правил по охране труда осуществляли:

1) специально уполномоченные на то государственные органы и инспекции, не зависящие в своей деятельности от администрации предприятий, учреждений, организаций и их вышестоящих органов;

2) профессиональные союзы, а также состоящие в их ведении техническая и правовая инспекции труда, согласно положениям об этих инспекциях, утверждаемым ВЦСПС.

Советы депутатов трудящихся и их исполнительные и распорядительные органы осуществляли контроль за соблюдением законодательства о труде в порядке, предусмотренном законодательством Союза ССР и союзных республик. Министерства и ведомства осуществляли внутриведомственный контроль за соблюдением законодательства о труде в отношении подчиненных им предприятий, учреждений, организаций.

Высший надзор за точным исполнением законов о труде всеми министерствами и ведомствами, предприятиями, учреждениями и организациями и их должностными лицами возлагался на генерального прокурора СССР.

Список литературы

1. **Абузярова Н. А.** Защита трудовых прав рабочих и служащих правовой инспекцией труда профсоюзов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. 26 с.
2. **Артеменко В. М.** Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. 24 с.
3. **Бриль Г. Г.** Юридическое разрешение социальных конфликтов в советском государстве в 1917 – начале 1930-х гг.: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 49 с.
4. **Гудков В. С.** Правовая инспекция труда в СССР: историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1974. 28 с.
5. **Крылов К. Д.** Новое российское законодательство о профессиональных союзах. М.: Профиздат, 1996. 174 с.
6. **Рохлин В. И.** Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 304 с.
7. **Сенников Н. М.** Правовая защита профсоюзами педагогических работников общего образования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 20 с.
8. **Смирнов В. А.** Защитная функция профсоюзов СССР (правовые аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980. 22 с.
9. **Титор С. Е.** Органы контроля и надзора за соблюдением законодательства о труде в России: историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 22 с.
10. **Филиппов Е. И.** Судебная защита трудовых прав граждан в СССР. М.: Госюриздат, 1958. 64 с.
11. **Шкатулла В. И.** Защитная функция советского трудового права // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1979. № 4.

References

1. **Abuzyarova N.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 1984, 26 p. (In Russ.)
2. **Artemenko V.M.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 1975, 24 p. (In Russ.)
3. **Bril' G.G.** *Extended abstract of Doctor's of Legal thesis*, N. Novgorod, 2002, 49 p. (In Russ.)
4. **Gudkov V.S.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 1974, 28 p. (In Russ.)
5. **Krylov K.D.** *Novoye rossiyskoye zakonodatel'stvo o professional'nykh soyuzakh* [New Russian legislation on trade unions], Moscow: Profizdat, 1996, 174 p. (In Russ.)
6. **Rokhlin V.I.** *Prokurorskiy nadzor i gosudarstvennyy kontrol': istoriya, razvitiye, ponyatiye, sootnosheniye* [Prosecutor's supervision and state control: history, development, concept, relationship], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2003, 304 p. (In Russ.)
7. **Sennikov N.M.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, St. Petersburg, 2004, 20 p. (In Russ.)
8. **Smirnov V.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 1980, 22 p. (In Russ.)
9. **Titor S.Ye.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Saratov, 2009, 22 p. (In Russ.)
10. **Filippov Ye.I.** *Sudebnaya zashchita trudovykh prav grazhdan v SSSR* [Judicial protection of labor rights of citizens in the USSR], Moscow: Gosyurizdat, 1958, 64 p. (In Russ.)
11. **Shkatulla V.I.** [Protective function of Soviet labor law], *Vestnik MGU. Ser. 11. Pravo* [Bulletin of Moscow State University. Series 11. Law], 1979, no. 4. (In Russ., abstract in Eng.)

Protection of Labor Rights in the Soviet Period: 1930s – 1970s

A. Ya. Petrov, Dr. Sci. (Law), Professor,
Higher School of Economics, Moscow, Russia;
alexey.petrov@yandex.ru

The article examines the evolution of the main institutions of labor law, the formation of the organizational structure of state and public nature associated with the system of protecting workers' labor rights during the formation of the Soviet state. The source basis of the work is historical and legal documents of the 1930s – 1970s, establishing the status, powers of officials and bodies with quasi-judicial functions, as well as people's courts. The purpose of the work is to analyze the normative material related to the protection of labor rights by appealing to the prosecutor's office, people's courts, arbitration courts, trade unions. The material is an update of a number of published author's studies on the history of labor protection and regulation in Russia in various periods of the history of the formation of the theory and practice of labor relations.

Keywords: protection of labor rights; labor dispute commissions; trade unions; people's courts; prosecutor's office.

© А. Я. Петров, 2025

Статья поступила в редакцию 20.12.2024

При цитировании использовать:

Петров А. Я. Защита трудовых прав в Советский период: 30 – 70 гг. XX столетия // Право: история и современность. 2025. Т. 9, № 2. С. 166 – 176. doi: 10.17277/pravo.2025.02.pp.166-176